

irányadó magazin

Az adonavigator.hu magazinja – VI. évfolyam 9. szám

Ára: 2520 Ft

2017. szeptember

Telefonszámla továbbszámlázása

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

A telefonok utáni adókötelezettség nem új téma az adózás területén. Az interneten történő telefonálás azonban egyre elterjedtebb. Azon a területen próbálunk meg rendet tenni, hogy a telefonszámlában lévő internetszolgáltatást hogyan kell kezelni akkor, ha a magáncélú használata engedélyezett. Ráadásul az is egy új helyzet, hogy elvileg az interneten is lehet telefonálni.

Internet áfakulcsa

Az internet áfakulcsának csökkenése (2018-tól további csökkentés lesz, hiszen 18%-ról 5%-ra csökken az internet áfája) egyik hozadékaként ismét előtérbe került a magáncélú telefonhasználat adózása, mind az általános forgalmi adó, mind a személyi jövedelemadó tekinté-

tében. Azt ki lehet jelteni, hogy az áfakulcs változása az említett adókötelezettségeket alapvetően nem változtatta meg.

A telefonszolgáltatások tekintetében két területet kell vizsgálni, ráadásul egymástól függetlenül: az áfa szempontjából és a jövedelemadóztatás oldaláról.



TARTALOM

Telefonszámla továbbszámlázása	1. oldal
Átalakulási vagyonszerkezetek gyakorlati problémái	4. oldal
Áfamentes egy alanyi adómentes?	7. oldal
A	8. oldal
Bérbeadás utáni rezsi	10. oldal
Az egyirányú utca? ...azaz a sikeres vállalkozás kulcsa 3. rész	13. oldal
Uniós értékesítés adózói bizonyítással	14. oldal
Pótlékátalány és alapbérbe foglalt bérpótlékok	16. oldal
Válasz-adó	18. oldal
Környezetvédelmi termékájjal kapcsolatos teendők 2017-ben	20. oldal
A	22. oldal
Ízelítő az Irányadó magazin következő számából	23. oldal
Figyelmesen olvastál?	24. oldal

Általános forgalmi adó

Az áfa szempontjából két részre kell szedni a számlát.

A számla összegéből külön ki kell emelni az SZJ 64.20.11, 64.20.12, 64.20.13-hoz tartozó, illetve az internetprotokollt alkalmazó, beszéd-célú adatátviteli szolgáltatáshoz (SZJ 64.20.16-ból) tartozó ellenértékeket.

A kiemelt tételek áfaösszegének alapesetben 70%-a helyezhető levonásba. Természetesen továbbra is él az a szabály, hogy a számla ezen része 30%-ának továbbszámlázása esetén a teljes áfa összege levonásba helyezhető.

A számla többi részére (jellemzően SZJ 64.20.18, 64.20.28) eső áfa – feltételezve az áfafizetésre kötelezett jogállást – teljes egészében levonásba helyezhető, függetlenül az alkalmazott áfakulctól. Ezek a szolgáltatások egyre gyakrabban mobiltelefonon folytatott internethasználatot tartalmaznak.

Nem tudom, ki hogy van a telefonszámlák könyvelésével, magam részéről az internet áfájának csökkentését nemcsak azért szeretem, mert olcsóbb lett, hanem mert a számlák áfarészletezéséből sokkal könnyebben osztható a végösszeg. Sokszor nem kell SZJ-számonkénti számolásokat végezni... Imádom! ☺

Persze az áfalevonás általános feltételeit itt is vizsgálni kellene, azaz, ha az internetet magáncélra használják, akkor az az adólevonási jogot egyébként csorbítja. Nyilvánvaló, hogy ennek kimutatása nem megvalósítható, így az adóköteles célú hasznosítás vélelmezhető.

Telefon magánhasználata

A telefonszámlák áfájában levő 30%-os levonási tilalom oka – sok ezzel eltérő vélemény ellenére – nem a magánhasználat. Ezt a tényt még bevezetésekor is sűrűn hangoztatta az adóhatóság. Ha a

telefonszámlában megvalósul a magáncélú használat, akkor az arra jutó áfarész egyáltalán nem vonható le, míg az üzleti célú telefonköltség áfájára pedig alkalmazni kell a 70-30%-os megosztást.

Abban az esetben, ha a cég a magánhasználat továbbszámlázása mellett dönt, akkor természetesen a kiszámlázással járó áfafizetési kötelezettség párosul az ezzel járó adólevonási joggal. Tehát, ha a magánhasználat eléri a számla 30%-át, és ez teljes egészében továbbszámlázásra kerül, akkor elérhető az a megoldás, hogy a kiállított számlában levő fizetendő áfa mellett teljes egészében levonható a beérkezett számla áfatartalma.

Személyi jövedelemadó

Az szja-törvény 70. § (5) bekezdése szerint a telefonszolgáltatás magáncélú használata címén adóköteles jövedelem a kifizetőt a juttatás, szolgáltatás miatt terhelő kiadásokból

- a forgalomarányos kiadások tételes elkülönítésével és a nem forgalomarányos kiadásoknak a forgalomarányos kiadások magáncélú hányada értékével meghatározott magáncélú használat értékének vagy a kifizető választása szerint a kiadások 20 százalékának, illetve – ha magáncélú telefonhasználat elkülönítése nem lehetséges – a kiadások 20 százalékának,
- ha a kifizető a szolgáltatás nyújtója, a magáncélú használat szokásos piaci értékének vagy az összes használat szokásos piaci értéke 20 százalékának a magánszemély által meg nem térített része.

A 70. § (1) bekezdés szerint pedig a személyi jövedelemadó szempontjából egyes meghatározott juttatásnak minősül az a magáncélú internetprotokollt alkalmazó beszéd-célú adatátviteli-szolgáltatás is, a normál telefonszolgáltatásokon felül.

Ebből tehát az látszik, hogy a személyi jövedelemadó adókötelezettséget mond ki a magáncélú beszélgetésre függetlenül attól, hogy a beszélgetés telefonon vagy interneten (például skype) keresztül zajlik.

Ez utóbbi beszélgetés lehet, hogy olcsóbb, de nem ingyenes, azaz továbbra is foglalkozni kell az esetleges adókötelezettséggel.

És még egy jogszabályi hely az szja-törvényből. A 4. § (2a) bekezdése szerint nem keletkezik bevétel a tevékenységében közreműködő magánszemély részére biztosított olyan szolgáltatás igénybevételére tekintettel, amely a tevékenység ellátásának feltételeként történik. Még akkor sem, ha a szolgáltatás személyes szükséglet kielégítésére is alkalmas, és a tevékenység hatókörében történő hasznosítás, használat, igénybevétel mellett egyébként az igénybevétel során nem zárható ki a magáncélú hasznosítás.

Az internetszolgáltatás szja-kötelezettségével tehát csak akkor kell foglalkozni, ha az kifejezetten magáncélú, például az adott munka ellátása egyáltalán nem igényli az internet használatát. Ha az internetnek az adott munkahelyen egyébként helye van, a munka ellátásához szükséges, akkor az internet magáncélú használatára tekintettel keletkező jövedelmet az szja-törvény elengedi. És akkor már csak egy költői kérdés a végére. Vajon sok olyan munkakör van, ahol telefon- és internethasználatot biztosít a munkáltató, de a munkavégzéshez nincs szükség internetre?

Na jó, akkor menjünk vissza a telefonhoz. Az szja-törvény az egyes kifejezésekhez nem rendel hozzá SZJ-számokat, azonban felhasználható az Áfa tv. szerinti leképezés itt is.

Ha tehát a 20%-os továbbszámlázás mellett dönt a munkáltató (kifizető), akkor a számlának csak a telefonszolgáltatással érintett részei 20%-át kell továbbszámláznia. Azt azért vegyük észre, hogy az áfa nem (lenne) ilyen megengedő, de...

Adókötelezettség bevallása

A telefonszámlák 20%-a után tehát keletkezhet adófizetési kötelezettség. Két fontos ismerv az adó megállapításához:

A telefonszámlák áfájában levő 30%-os levonási tilalom oka – sok ezzel eltérő vélemény ellenére – nem a magánhasználat.



- a szolgáltatás ellenértékét bruttóban kell megállapítani, függetlenül attól, hogy az áfában van-e, és ha igen, mennyi levonható adó;
- a juttatás utáni adókötelezettséget a számla fizetési határidejét tartalmazó havi 08-as bevallásban kell megállapítani függetlenül attól, hogy a számla kiigénylítése előbb vagy később történik.

A bevalláshoz a legnagyobb probléma az, hogy mire a járulékbevallást elkészítjük és be is adjuk, a telefonszámlák sokszor nem kerülnek el a könyvelőirodákbá. Próbáljuk a cégeket arra nevelni, hogy az adókötelezettséget tartalmazó számlákat soron kívül, akár szkennelve e-mailen küldjék el az irodába, ez sokszor elmarad.

Marad a könyörgés...

Persze, ha az adókötelezettség nagyságát tekintve vizsgáljuk a kérdéskört, máris láthatjuk, hogy sok esetben nem is eszik olyan forrón a kását.

Sőt! Sok olyan szolgáltató van, ahol havi díjért korlátlan beszélgetés jár, tehát a telefonszámla jó esetben minden hónapban egyforma összegű.

Egy kisebb (1-2 előfizetéssel rendelkező) cég esetében pedig nem nagy adóteherről beszélünk.

Nézzük példaként, hogy mondjuk a havi telefonszámla bruttóban 10 000 Ft.

Ennek 20%-a utáni szja-teher 354, míg az ehókötelezettség 519 Ft.

Ha egy kicsit játszunk a számokkal, akkor rájöhethetünk, hogy a kerekítés szabályait alkalmazva ugyanazt az eredményt kapjuk egy bruttó 14 000 forintos telefonszámla esetében is.

Én ezért azt tanácsolom, hogy a cég korábbi gyakorlatából kiindulva akkor is valljuk be a telefonok utáni adókötelezettséget, ha a számla ténylegesen még nem áll rendelkezésünkre. Jó eséllyel pontosan eltaláljuk az adókötelezettséget.

Telefonszámlák könyvelése

Ebben nagyon sokféle a gyakorlat. Rádásul nem is csak a telefon vagy az internet lehet a kérdés. A parkolástól kezdve egészen a telefontal vásárolt lottószelvényeken át, sokféle szolgáltatást kell külön kezelni a számla könyvelésekor.

Persze az igazi kérdés majd az lesz, hogy a telefonköltséget is bontani kell-e a személyi jövedelemadó tekintetében.

Legyen egy telefonszámla, amelynek bruttó végösszege 100 000 forint.

A számla tartalmaz:

- bruttó 12 000 forintos internethányadot,
- $4 \times 250 = 1000$ forintos telefonos adományt (amelynek nincs áfája),
- 2000 forintos cégautó-parkolási díjat,
- az összes többi telefon-előfizetés (9000 forint) és a forgalom (76 000 forint).

Nézzük tételesen.

Az internethasználat áfáját az előbbieken részleteztük, arra levonási korlátozást nem alkalmazunk.

Tartozik	Követel	Tartozik	Követel
számla		összeg	
2 számla	454		12 000
52		10 169	
466		1 831	

Az adomány nem tartalmaz áfát.

Tartozik	Követel	Tartozik	Követel
számla		összeg	
869	454	1 000	1 000

Nem vonható le a parkolási díj (2000 Ft) áfája sem [áfátörvény 124. § (2) bekezdése e) pont] az üzleti célú igénybevétel tényétől, arányától függetlenül.

Tartozik	Követel	Tartozik	Követel
számla		összeg	
52	454	2 000	2 000

És akkor a végén a telefonköltség. A példa szerinti adatokkal a telefonszolgáltatás a számla tételeiből bruttó 85 000 Ft-ot jelent. Ebből az összegből a 20%, azaz 17 000 Ft a vélelmezett magáncélú használat (az áfa az áfátörvény 120-121. §-a alapján sem vonható le), 1,18-szoros szorzóval számított összegét 15% szja és 22% eho terheli, amit a cégnek kell megfizetnie.

Tartozik	Követel	Tartozik	Követel
számla		összeg	
55	454	17 000	17 000
55	462	3 009	3 009
56	461	4 413	4 413

A fennmaradó bruttó 68 000 forintot kell 70-30% arányban felosztani azért, mert az utóbbi áfája nem vonható le.

Tartozik	Követel	Tartozik	Követel
számla		összeg	
2 számla	454		47 600
52		37 480	
466		10 120	
52	454	20 400	20 400

Ezt a történetet még színesíti az áfabevallásban levő, értékhatár feletti számlák jelentési kötelezettsége, de ez egyelőre ilyen nagyságrendű telefonszámláknál nem jelent problémát.

Átalakulási vagyommérlegek gyakorlati problémái

Szerző: Egri-Retezi Katalin

Az előző cikkekben összefoglaltam az átalakulás folyamatának legfontosabb lépéseit, ezzel kapcsolatos gyakorlati kérdéseket. Kiemeltem, hogy az átalakuláshoz kapcsolódó második döntés egyik legfontosabb dokumentuma – különös tekintettel a számviteli szakemberek számára – az átalakuló (jogelőd) és az átalakulással létrejövő (jogutód) gazdasági társaság vagyommérleg- és vagyonelejtár-tervezete. Az átalakulás cégbírósági bejegyzésekor pedig újra el kell készíteni a végleges vagyommérlegeket és leltárakat.

Jogelőd vagyommérleg tervezete

A vagyommérleg alapjául szolgáló mérleget a jogelőd társaság az első döntés szerinti fordulónapra vonatkozóan készíti el, melyet üzleti év végi fordulónap esetén a szokásos zárás alapoz meg, míg évközinél kvázi zárást kell elvégezni. Ez azt jelenti, hogy az utóbbi esetben is minden kapcsolódó zárási tétel figyelembe veendő a mérleg összeállításánál, csak az nem könyvelendő (hasonlóan az osztalékélejtő dokumentáló évközi közben-ső mérlegeknél). Gyakori hiba, hogy nem számolják el például az időbeli elhatárolásokat, a devizás év végi árfolyam-különbözeteket, értékvesztéseket, céltartalékokat, HIPA- és tao-adókötelezettségeket. Pedig az átalakulási vagyommérlegek legfőbb célja, hogy alapul szolgáljon az átalakulással létrejövő társaság saját tőkéjének valós bemutatásához, amelyhez az említett korrekciós tételek figyelembevétele elengedhetetlen feltétel.

Ugyancsak a tulajdonosi döntés szerint elkészítendő a jogelőd vagyommérlege az alapul szolgáló mérlegből kiindulva: könyv szerinti vagy piaci értéken.

A jogelőd vagyommérlege lényegében azonos az azt megalapozó kiinduló mérleggel az alábbi eltérésekkel:

- nem szerepelhet értékhelyesbítés a vagyommérlegben, annak összegét az értékelési tartalékkal szemben meg kell szüntetni;
- jegyzett, de be nem fizetett tőke nem szerepelhet a jogelőd mérlegében (Ptk. 3:40. § előírása szerint nem alakulhat a jogi személy, ha az alapítók/tagok a létesítő okirat szerinti vagyoni hozzájárulásukat nem teljesítették).

Gyakori kérdésként merül fel, hogy amennyiben az átalakulás keretében hoznak döntést tőkeemelésről, melyet a cégbírósági bejegyzésig nem teljesítenek, akkor azt a végleges vagyommérlegben miként lehet bemutatni. Ez egy lényeges eltérés a végleges vagyommérlegben a ter-

vezetkez képest, mivel az Sztv. 141. § (7) bekezdése erre vonatkozóan jegyzett, de be nem fizetett tőkeként való szerepeltetését írja elő.

- Az adózott eredményt át kell vezetni az eredménytartalékba.
- Könyv szerinti értéken történő átalakuláskor a fenti korrekciók után megkapjuk a jogelőd vagyommérleg tervezetének mérlegtételeit.
- További eltérések piaci értékelés esetén
 - az eszközök (különösen az immateriális javak, tárgyi eszközök, készletek piaci értékét) arra jogosult szakértővel (műszaki, ingatlanbecslő stb.) szükséges alátámasztani;
 - az átértékelés során a társaság forrásait (saját tőke kivételével) az elfogadott, illetve a várhatóan felmerülő összegben kell meghatározni;
 - amennyiben élnek az átértékelés lehetőségével, akkor a vagyommérlegben szereplő valamennyi eszköz és kötelezettség piaci értéken, illetve várhatóan felmerülő összegben szerepeltetendő. Gyakori hiba, hogy csak bizonyos eszközkörre érvényesítik az átértékelést, a többire pedig nem;
 - különösen ügyelni kell az ingatlanok esetében arra, hogy a vagyonelejtár a földhivatali nyilvántartással összhangban legyen.

A jogelőd vagyommérleg-tervezete háromszlopos formátumban készítendő:

- Átalakuló – jogelőd – társaság mérlegtételei könyv szerinti értéken.
- Átértékelési különbözetelek (elvileg valamennyi eszköztétel lehet \pm előjelű, viszont az átértékelés a gyakorlatban a legtöbbször felértékelést jelent, mivel a számviteli törvény az éves beszámoló összeállításánál az óvatosság elvét tartja szem előtt, az eszközök könyv szerinti értékei rendszerint alacsonyabbak, mint a piaci értékek). A saját tőke korrekciója a jegyzett tőkénél nem értelmezhető – nem változhat –, a felértékelés kötelezően a tőketar-

talék összegét növeli (a vagyonfelértékelés később nem válhat osztalékfizetési forrássá). Amennyiben az összevont átértékelési különbözet negatív előjelű, úgy a tőketartalék összegéig azt csökkenti, a további különbözet az eredménytartalékot módosítja.

Nem szabad megfeledkezni a felértékelés miatti adóhátról sem, ugyanis annak összege – kivéve: kedvezményezett átalakulás választását – is a jogelőd adózott eredményét (eredménytartalék) csökkenti. Emiatt célszerű kedvezményezett átalakulásról dönteni, amennyiben annak feltételei a tao tv. szerint fennállnak.

- Jogelőd társaság vagyona piaci értéken (ebben az oszlopban még megengedett a saját tőke negatív összege, de a jogutódnál már nem szerepelhet negatív előjelű tétel).

Jogutód vagyonszerző-tervezete

A jogutód vagyonszerző-tervezetének összesen 4 oszlopa van. Ebből az 1. oszlopában szereplő adatok azonosak a jogelőd vagyonszerző adatával (könyv szerinti vagy piaci értéken).

Különbözetek tartalma (2. oszlop)

Kilépő tulajdonosokat megillető vagyonelemek miatti korrekció
Jogutód társaságban elhatározott tőkeemelés elszámolása (meglévő vagy új tagok által)

Kilépő tagokkal való elszámolás

Az ilyen jognyilatkozatot tett tulajdonosok tagsági jogviszonya ugyan csak az átalakulás időpontjában szűnik meg, de a kilépés vagyonszerzős hatásait már a vagyonszerző-tervezetben szükséges bemutatni. A kilépő tagok az átalakuló jogi személy vagyonszerzőből olyan hányadra jogosultak, amelyet a jogi személy jogutód nélküli megszűnése esetén igényelhetnének.

Az ilyen jognyilatkozatot tett tulajdonosok tagsági jogviszonya ugyan csak az átalakulás időpontjában szűnik meg, de a kilépés vagyonszerzős hatásait már a vagyonszerző-tervezetben szükséges bemutatni.



A kiadandó vagyon megjelenítése a vagyonszerző-tervezetben:

- kiadandó eszközök mérlegsorai (–),
- kilépő tulajdonosra jutó névértékkel a jegyzett tőke (–),
- megállapodás szerinti vagyonérték és a névérték különbözetével arányosan csökkentendő/növelendő az eredménytartalék (±) és csökkentendő a tőketartalék (–).

A kilépő tag számára fontos szabály, hogy részére jár a lekötött tartaléknak a jegyzett tőkéből a tagra jutó arányos rész.

Sok kérdés merül fel a kiadandó vagyon értékének megállapításával kapcsolatban a könyv szerinti értéken való átalakulás esetén, mivel a vagyonszerzőben ilyenkor a piaci érték nem szerepel, ugyanakkor a kilépő tag jogos elvárása az aktuális vagyoni helyzet alapján való elszámolás. Ez azt is jelenti, hogy azon átalakulásoknál, ahol kilépő taggal is számolni kell, célszerűbb választani a piaci értéken való átalakulást, mivel ilyen esetben kötelező vagyonértékelést végrehajtani.

Tőkeemelés az átalakulás folyamatában

Amennyiben az átalakulás keretében tőkeemelésre is sor kerül, annak megjelenítése a jogutód vagyonszerzőjében az alábbi sorokat érintheti:

- az átadandó eszközök (apport) megfelelő mérlegtételei (+),
- tőkeemelés névértékével jegyzett tőke mérlegsor (+), továbbá
- ázsíós tőkeemelés során a rendelkezésre bocsátandó eszközök értéke és a jegyzett tőke névérték-különbözetével a tőketartalék (+).

Rendezés (3. oszlop) tartalma

A Sztv. kötelező átrendezési követelményeket fogalmaz meg, mely meghatározza, egy adott átalakulási folyamatban mely tőkeelemek között szükséges, illetve lehetséges az átcsoportosítás.

Míg az átalakuló társaság vagyonszerzőjében az eredménytartalék negatív előjelű is lehet, a jogutód vagyonszerző-tervezetében a saját

tőke tételében jegyzett tőke, tőketartalék, eredménytartalék, illetve lekötött tartalék tételek szerepelhetnek, és csak pozitív összegekkel. Tekintettel arra, hogy a végleges vagyommérlegre is vonatkozik ez a követelmény, így az átalakulással létrejövő gazdasági társaság vagyommérleg-tervezetében a saját tőkén belül a lekötött tartalék tételében fedezetet indokolt képezni az átalakulás napjáig várhatóan bekövetkező vagyonesztésre.

Gyakori hiba, hogy a negatív eredménytartalék összegét a lekötött tartalék átcsoportosításával óhajtják megszüntetni. Ugyanakkor a számviteli törvény szerint az átalakulás fordulónapjára készített beszámoló mérlegében kimutatott lekötött tartalék (alapítását-szervezéssel, pótbefizetéssel, saját üzletrészvásárlással kapcsolatos stb.) elemek nem csökkenthetők.

Saját döntés alapján történő tőkeátcsoportosítások:

- Szabadon átrendezhető a meglévő jegyzett tőke és tőketartalék összege, továbbá az eredménytartalék felhasználható a jegyzett tőke emelésére.
- Ugyanakkor az eredménytartalék átrendezésénél figyelemmel kell lenni az Sztv. 140. § (7) bekezdésére, amely szerint csak az átalakulás kötelező korrekciói miatt növekedhet a jogutód vagyommérleg-tervezetében az eredménytartalék összege az átalakuló gazdasági társasághoz képest.

Gyakran merül fel kérdésként, hogy a saját tőke összege az átalakulás keretében szabadon átcsoportosítható-e, az eredménytartalék összege tetszés szerint növelhető-e? Itt érdemes tanulmányozni az Sztv. taxatív előírásait, melyek meghatározzák, mely tételekkel növelhető az átalakulással létrejött társaság vagyommérleg-tervezetében szereplő eredménytartalék összege. Ugyanis azokon kívül, saját döntéssel eredménytartalék nem növelhető.

4. oszlop tartalma a jogutód társaság vagyommérlegadata (könyv szerinti, illetve piaci értéken). Az első három oszlop összevont adata, mely a jogutód társaság vagyonát tartalmazza.

Végleges vagyommérlegek

A végleges vagyommérlegek, -leltárak összeállításának fő célja, hogy biztosítsa az átalakulással létrejövő társaság könyvvelti nyilvántartásaihoz a nyitó adatokat.

Különbözetek oszlop eltérő tartalma

A fentiek miatt a legfőbb eltérés a vagyommérleg és -leltártervezetek-től, hogy a tervezet szerint a mérleg tételek a vagyoniadás prognosztizált állapotát vetítik előre. Ugyanakkor a végleges vagyommérlegek

csak a tényleges vagyommozgásokat tartalmazhatják, ami a vagyoniadást tekintve csak a bejegyzést követően valósulhat meg.

Az eltérés tehát, hogy a cégbejegyzést követően a tőkeváltozások mellett a kiadandó eszközök mérlegsorainak csökkentése helyett a valós helyzetet mutatva, kötelezettségnövekedést kell a különbözetek oszlopába állítani. Ennek az oka, hogy a gazdasági társaságtól megváltó taggal csak a cégbírósági bejegyzést követően lehet elszámolni a végleges vagyoni helyzet ismeretében.

A tőkeemelésnél is eltérés van a tervezet szerinti és a végleges vagyommérlegek között a különbözetek oszlop tételeinél. Az átalakulás időszaka alatt teljesített vagyommozgások a folyamatos könyvelésben megjelennek, míg a később rendelkezésre bocsátandók a tervezet szerinti eszközök mérleg tételei helyett a jegyzett, de be nem fizetett tőke soron jelennek meg. Ez alapján a saját tőke negatív előjelű mérleg tétele is tartalmazhat.

Tőkeemelés megjelenítése a jogelőd társaságnál

Tekintettel arra, hogy a tulajdonosok az alaptőke-emelés nem pénzügyi hozzájárulás részét általában a dokumentumok cégbírósági benyújtása előtt a társaság rendelkezésére bocsátják, így annak értéke a jogelőd társaságnál – a cégbírósági bejegyzésig – az alapítókkal szembeni kötelezettség mérlegértéken szerepel.

Tőkeemelés megjelenítése a jogutód társaságnál

- A korábban átvett eszközök értékével a kötelezettségek mérlegértéke csökken.
- A bejegyzésig még át nem adott vagyoni hozzájárulás összegével a jegyzett, de be nem fizetett tőke értéke nő.

A kettő együttes összegével pedig ugyanúgy kell növelni a saját tőkét, amint azt a vagyommérleg-tervezetben elhatározták (jegyzett tőke és tőketartalék bontásban).



Egri-Retezi Katalin – A Correct Pénzügyi és Könyvszakértő Kft. vezető könyvvizsgálója, adószakértő, az átalakulások specialistája. Egri Ivánnal közösen a „Gazdasági társaságok átalakulása” című sakkönyvük már sok éve – a jogi, számviteli és adózási változásokat követve – átdolgozott kiadásokkal, mint a terület összefoglaló jellegű, gyakorlati kérdésekkel is foglalkozó munkája jelenik meg. Az „Állami és európai uniós támogatások elszámolása” című munkájuk Egri Ivánnal és Ávár Mónikával közösen ugyancsak hiánypótló.

P

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

A

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

A

Áfamentes egy alanyi adómentes?

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

Az alanyi adómentességet választók esetében már sokszor ecseteltük, hogy az áfaszabályoktól nem mentesülnek. Sőt! Sokszor nehezebb a helyzet, mint egy „normál” áfaalanynál. Egy konkrét esetet boncolunk, amikor alanyi adómentes cég szoftvert vásárol egy közösségi tagállambeli adóalanytól, majd ezt a programot beépíti a saját maga által nyújtott elektronikus szolgáltatásba, melyet egy másik közösségi tagállambeli adóalany, illetve harmadik országbeli adóalany felé nyújtja.

Szolgáltatás-igénybevétel

Az informatikai jellegű szolgáltatásokat nyújtó vállalkozások esetében teljesen hétköznapi történet, hogy külföldiekkel kapcsolatban állnak, és az is általános gyakorlat, hogy alanyi adómentes jogállást választanak. Az alanyi adómentes jogállás – mint tudjuk – csak egy bizonyos mértékű adómentességet jelent, számos esetben nem járhatnak el ebben a minőségükben.

A különféle elektronikus szolgáltatások másik tagállambeli adóalanytól történő igénybevétele esetén az alanyi adómentes adóalanynak rendelkeznie kell közösségi adószámmal, alsó értékhatárra tekintet nélkül. Ezt felmutatva a külföldi fél nem számítja fel a saját országa szerinti áfát, ugyanakkor a megrendelő szerinti országban (tehát Magyarországon) adókötelezettség fogja terhelni a megrendelőt.

A vásárolt szoftver után a 27% áfát a példabeli vállalkozásunk a szoftverbeszerzés hónapjáról benyújtandó soron kívüli, havi áfabevallásban köteles bevallani, illetve az A60-as nyomtatvány 04-es

A különféle elektronikus szolgáltatások másik tagállambeli adóalanytól történő igénybevétele esetén az alanyi adómentes adóalanynak rendelkeznie kell közösségi adószámmal, alsó értékhatárra tekintet nélkül.

lapján is lesz adatszolgáltatási kötelezettsége. Az alanyi adómentesség alapesetben nem engedi meg ennek az adónak a levonását, de a külföldre történő szolgáltatásnyújtásra tekintettel találunk rá különleges szabályt.

Szolgáltatás nyújtása

Az alanyi adómentesség szabályai nem érvényesek azokra a szolgáltatásokra, melyeket külföldi (akár tagállami, akár harmadik országbeli) adóalany vesz igénybe. Az így nyújtott szolgáltatások teljesítési helye a megrendelő országa, azaz külföld lesz, adót így sem kell utána fizetni. A példabeli vállalkozásunk ezekről a külföldi teljesítési helyű szolgáltatásokról szintén havi bevallásban (csak tájékoztató adatként) és tagállami megrendelő esetén összesítő nyilatkozat keretében ad számot. Harmadik országbeli megrendelő esetén az összesítő nyilatkozatot nem kell kitölteni.

A külföldre teljesített szolgáltatás után tehát adófizetési kötelezettség nincs, de ez valójában egy adólevonási joggal járó adómentes értékesítés. Így alanyi adómentesség esetén is a külföldi teljesítési helyű szolgáltatásnyújtások érdekében felmerült beszerzések után belföldön megfizetett adó – függetlenül attól, hogy az eladó vagy a megrendelő saját maga számította föl – levonásba helyezhető. Azaz, a tagállami adóalanytól származó szoftver után felszámított áfa még a fizetendő adót tartalmazó havi bevallásban levonásba is helyezhető.



Bérbeadás utáni rezsi

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

2018. évtől hatályos szabályozás szerint közös tulajdonú ingatlan bérbeadása esetén bármely tulajdonos nevére szóló rezsiszámla költséghelhető. Ebből a szabályból több minden is következik: hogyan kezeljük, ha csak egy tulajdonos ad bérbe, hogyan kellett eddig kezelni a társtulajdonos nevére szóló számlát stb. És azt is tudjuk, hogy a 14%-os eho az ingatlan bérbeadására nem lesz, tehát ez az új szabály is hatással lesz – elsősorban a jövőben megkötendő – bérleti szerződésekre.

Év közben kihirdetett adócsomag

Az ingatlanok bérbeadásának adózásában lényeges változás lesz 2018. évtől, legalábbis az év közben kihirdetett adócsomag szerint. A szabályozás egyik újdonsága, hogy közös tulajdonban lévő ingatlan bérbeadása esetén a jövedelem kiszámításakor bármely tulajdonos nevére szóló számla alapján lehet költséget elszámolni.

A másik újdonság, hogy a bérbeadás utáni 14%-os ehokötelezettség megszűnik. Ennek a két szabálynak számos kihatása van a bérbeadók későbbi magatartására.

Közös tulajdonban levő ingatlan

A hatásvizsgálat elvégzéséhez tekintsük át röviden, hogy a közös tulajdonban lévő ingatlan-bérbeadás hogyan is valósulhat meg, illetve milyen alapvető adókötelezettségek tapadnak az egyes bérbeadási formákhoz.

Az egyik verzió, hogy a közös tulajdonban lévő ingatlant csak az egyik tulajdonos adja bérbe. Ez abban nyilvánul meg, hogy a bérleti szerződésen bérbeadóként csak az ő neve szerepel. Ha adószámot kér a bérbeadásra, akkor a saját nevére kéri az adószámot a 17T101-es nyomtatványon.

Személyi jövedelemadó és egészségügyi hozzájárulás tekintetében minden adókötelezettség nála csapódik le, így ha a jövedelem az évi 1 millió forintot eléri, akkor még 2017. évben utólagos a jövedelem után még lesz 14% eho, 2018. évtől pedig nem lesz ehokötelezettsége.

Ha a bérleti díjat később a tulajdonosok között – ellenszolgáltatás nélkül – felosztja, akkor személyi jövedelemadó tekintetében adómentes ajándékról beszélünk, illeték tekintetében akár felmerülhet az ajándékozási illeték is, figyelemmel a mentességi szabályokra (mentesség egyenes ágbeli rokon esetén, 150 000 forintos szabály, készül-e róla írásos megállapodás).

Több bérbeadó

A másik verzió, hogy a közös tulajdonban lévő ingatlan hasznosítását nem csak az egyik tulajdonos folytatja, azaz a bérbeadás esetén bérbeadói oldalon az összes tulajdonos fel van sorolva.

Ha a hasznosításra tekintettel adószámot kérnek, akkor azt a 17T201-es nyomtatványon kell megtenniük, ugyanis ebben az esetben az adószámot a vagyon hasznosításához kell hozzárendelni, azaz nem a magánszemély tulajdonosok egyike kap adószámot (a tulajdonostársak közösség képviselője jelölt az A02-es lap 13. rovatában kell jelölni).

A személyi jövedelemadó és az eho tekintetében a tulajdonostársak tulajdonrészük arányában (vagy külön írott megállapodás esetén a megállapodás szerinti arányban) kapják meg a bevételt, tehát személyenként kell azt megvizsgálni, hogy az eho szempontjából fontos 1 millió forintos jövedelmet melyik tulajdonos lépte át.

Pontosan az egészségügyi hozzájárulás miatt volt általános gyakorlat, hogy a bérbeadók fel voltak sorolva a bérbeadásról szóló szerződésen, így sok esetben meg lehetett spórolni az eho összegét. Ennek már nem lesz jelentősége 2018-tól.

A szabályozás egyik újdonsága, hogy közös tulajdonban lévő ingatlan bérbeadása esetén a jövedelem kiszámításakor bármely tulajdonos nevére szóló számla alapján lehet költséget elszámolni.



Rezsiszámlák

A költség számlákat érintő változás mindkét hasznosítási formára kihatással lesz.

Ha csak egy személy adja bérbe az ingatlant, akkor nem kell törekedni a különféle közművek átírására, ugyanis a költségek közé a tulajdonos nevére szóló rezsiszámla is megfelelő lesz.

Sőt nemcsak rezsizámláról lehet szó, hanem tárgyi eszközről is. Például egy ingatlan egy magánszemély és annak két gyermeke a tulajdonosa. Az ingatlant bérbe kívánják adni 2018. évben. A bérbeadás érdekében az egyik gyermek egy hűtőt vásárol 56 ezer forintért, a számla a nevére szól. A bérbeadást a szülő egyedül kívánja bonyolítani, tehát bérbeadóként is csak ő kerül bele a szerződésbe.

Az új szabályozás alapján a gyermek nevére szóló, 100 000 Ft egyedi érték alatti hűtő is költséghető, mivel az egyik tulajdonos nevére szól a számla.

Ha a tulajdonosok közösen kívánják bérbe adni az ingatlant, akkor szintén jól fog jönni a szabály, ugyanis minden tulajdonos a ráeső bevétellel szemben bármelyikük nevére szóló költség számla alapján szintén arányosan tud költséget elszámolni.

Induljunk ki az előbbi bérbeadási helyzetből, azzal a különbséggel, hogy mindhárom tulajdonos egyben bérbeadó is lesz. A tulaj-

doni arányok (szülő: 50%, gyermekek 25-25%) alapján osztják el a bevételt. A vízfogyasztást tartalmazó számla a szülő nevére szól 3000 Ft + 810 Ft áfa összegben. Az ingatlan bérbeadására nem választottak áfakötelezettséget. A tulajdoni arálynak megfelelően osztva a költséget a szülő 1905 Ft rezsiköltséget, a gyermekek pedig 953 Ft költséget tudnak figyelembe venni.

Egészségügyi hozzájárulás

Az eho 2018. évi eltörlése pedig megkönnyíti a bérbeadó dolgát, nem lesz szükség minden tulajdonosnak ingatlan bérbeadására tekintettel adókötelezettséget teljesíteni.

A bérleti díj tulajdonosok közötti megosztásának már nem az elsődleges szempontja, hogy az adókötelezettséget csökkentjük, hiszen ehókötelezettség senkinél sem fog jelentkezni, az szja a főszabály szerint mindenkinek külön-külön vagy együttesen is 15%. Ezt egyedül valamilyen adókedvezmény írhatja felül, például egy három vagy több gyermeket nevelő családnak járó gyerekkedvezmény.

A megosztás mellett lehet érv a bevallásban szereplő jövedelmek kimutatása is, az arányos jövedelemszerzés „hivatalosság” tétele.

Mert ha ügyis osztoznak a tulajdonosok a bevételen, akkor arra utólag már nem kell jogcímet keresni, további adókockázatokat felvállalni.

Emlékeztetőül a számlakötelezettségről

Még mindig sokszor kérdés, hogy a bérbeadásról kell-e számlát kiállítani. Az adózás rendjéről szóló törvény 16. §-a szerint adóköteles tevékenységet csak adószámmal rendelkező adózó folytathat, de a 22. § (16) bekezdése értelmében bérbeadás esetén ez nem kötelező, ha a bérbeadási tevékenységre nem választja az áfakötelezettséget és a bérlő nem kér számlát, s nem egyéni vállalkozó magánszemélyről van szó. Ilyenkor az ingatlan tulajdonosa a bérleti szerződés alapján nyilvántarthatja az igazolt bérleti díj bevételeit és a rezsidíjak elszámolásának jogosságát. Ún. számviteli bizonylatot bocsáthat ki. A magánszemély azonosítására ebben az esetben az adóazonosító jele szolgál.

Ha pedig a bérebevevő kéri számla kibocsátását, akkor ennek előfeltétele a NAV-hoz való bejelentkezés, adószám megállapítása céljából. Számlatömböt ugyanis csak adószám birtokában lehet vásárolni.

Oktatás ingyenesen?

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

Megtalált egy konkrét eset, amikor egy alapítvány munkakereső fiatalok részére szervez oktatásokat, egyéb rendezvényeket, előadásokat. Van olyan rendezvény is, amit pályázati pénzből fedez, és a résztvevők ezért nem fizetnek. A választ kutatva arra gondoltam, a szabályok értelmezése érdekes lehet más összefüggésekben is. Természetesen, ami a kérdés: a szállás, az étkezés, az utazás, illetve maga a rendezvény ingyenes juttatásának van-e adókötelezettsége?

Egyes meghatározott juttatás

Magánszemélyek csoportjának juttatott szolgáltatásokra kapásból rá lehetne mondani, hogy egyes meghatározott juttatásról beszélünk, hiszen az egyes személyekre vetített jövedelem nem mutatható ki.

Az egyes meghatározott juttatások között található a reprezentáció jogcím, mely az alapítványok esetében a cél szerinti tevékenysége érdekében bonyolított reprezentáció tekintetében egy adómentes tartományt fogalmaz meg. Náluk a reprezentáció és a 10 ezer forint egyedi értéket meg nem haladó üzleti ajándék összegéből az éves bevétel, illetve ráfordítás közül a kisebb érték 10%-a szja- és eho mentes. Ebbe érdemes lesz belekapaszkodni.

Reprezentáció

A kérdés tehát az, hogy a reprezentáció fogalmába mit lehet bele-
szuszakolni. A reprezentációnak önmagában megfelel a rendezvény abból a szempontból, hogy a rendezvényre az alapítványi célokkal összefüggésben kerül sor, azaz a „juttató tevékenységével összefüggő (...) szakmai (...) rendezvény”-ről van szó.

Viszont ki lehet esni a reprezentáció fogalmából abban az esetben, ha a körülményekből az állítható meg, hogy a szakmai programon felüli „szabadidős” programok aránya vagy a szabadidős programok költségvetése (például a helyszín egy luxushotel) alapján a rendezvény „nem

Ki lehet esni a reprezentáció fogalmából abban az esetben, ha a körülményekből az állítható meg, hogy a rendezvény „nem szakmai” jellegű.

szakmai” jellegűvé válik. Ebben az esetben az egész rendezvény kiesik a reprezentációból, és a teljes költségvetés után az egyes meghatározott juttatásra vonatkozó szabályok szerint adózik az alapítvány (a bruttó költségvetés 1,18-szorosa után 15% szja és 22% eho terheli a kifizetőt).

A reprezentációra vonatkozó adómentes tartomány naptári éves keretet ad meg, azaz több rendezvény esetén van mozgástér:

- Ki kell válogatni a rendezvények közül azokat, amelyek egyértelműen beleférnek a reprezentáció fogalmába.
- Ha ezekkel a rendezvényekkel már kimerítjük az adómentes keretet, akkor a többi rendezvényt nem tekintjük reprezentációnak.
- Ha az említett rendezvényekkel nem merítjük ki az adómentes keretet, akkor a rangsort állítva sorra bele vesszük a „határeset” rendezvényeket az adómentes keret kitöltése érdekében.

A többi rendezvény adókötelezettsége pedig nem kérdés.

Saját embereink utáni adózás

Az előbbiek mellett figyelemmel kell arra lenni, hogy az alapítvány tevékenységében közreműködő személyek részére egy-egy rendezvény alkalmával adott juttatások adózása eltérően alakulhat:

- az utazás, a szállás (reggelivel) költsége kiküldetés keretében nem bevétel (azaz nem adózik);
- a rendezvény során részükre is biztosított étel-ital, szabadidős program, előadások tekintetében a célközönséggel azonos az adózásuk.



Az egyirányú utca?

...azaz a sikeres vállalkozás kulcsa 3. rész

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

Könyvelőként úgy érzem, hogy társadalmi megítélésünk roppant szélsőséges. Vannak cégek, amelyek úgy gondolják, hogy egy szükséges rossz, és nyíltan vállalják véleményüket, miszerint az állam emberei vagyunk, akiket nekik kell fizetni. És persze vannak olyanok is, akik tudják, hogy egy jó könyvelő a vállalkozásának hosszú távú biztonságát ad. Egy biztos. A siker csak akkor garantált, ha a cégvezető és a könyvelő egy irányba tart. Nem egymást kritizálva, hanem egymást kiegészítve dolgoznak. Az előző részben a cégvezetők felelősségét részleteztük. Nézzük, mi kell a könyvelő oldaláról.

Mit várhatok a könyvelőtől?

Azt már tisztáztuk, hogy a könyvelőtől ne várjak többet, mint amire biztonsággal szakmai tudása, ismerete van.

De ha jól körbe tudtuk határolni a könyvelő feladatkörét, akkor azon belül már ne legyenek határok. A szerződésbe pontról pontra szedjük össze, hogy mi a könyvelő feladata.

Természetesen az alapvető szolgáltatásokat is rögzíteni kell:

- bizonylatok könyvelése a hatályos törvények szerint,
- beszámolók elkészítése,
- adóbevallások elkészítése.

Ha a dolgozók bérszámfejtését is elvégzi a könyvelő, akkor tovább bővíül a minimális szolgáltatások köre:

- havi bérszámfejtések elvégzése,
- belépő dolgozók bejelentése,
- kilépő dolgozók elszámolásának elkészítése,
- hatóságok felé történő bejelentés.

Persze a lényeg nem itt van. Ha már ezekkel a szolgáltatásokkal is problémák vannak, akkor nehéz lesz egy magasabb szintre lépni.

Korábban már írtam, hogy egy jó könyvelő a döntések előkészítésében is szerepet vállal.

Soha nem csak azt kell nézni, hogy mennyiért adja más, hanem, hogy amit mi árulunk, azt mennyiért tudjuk eladni.



Néhány példa

Egy kereskedelmi cégnél az árképzés természetesen nem a könyvelő feladata. Az árat sokszor nem a beszerzési ár, hanem a piac határozza meg. Persze ennek a gyakorlatnak a következtében ment tönkre cégek tömege. Mert soha nem csak azt kell nézni, hogy mennyiért adja más, hanem, hogy amit mi árulunk, azt mennyiért tudjuk eladni. Talán mindenki ismeri az erről szóló viccet is, de felüldülésül lássuk is:

Kohznak és Grünnek egymással szemben van fűszerüzlete. Egyik nap megjelenik Kohn kirakatában a felirat: mák kapható, kilója 800 Ft. Grün csak nézi hitetlenkedve, de aztán ő is kiteszi a táblát: mák

kapható, kilója 700 Ft. Másnap reggelre Kohn kijavítja tábláját 600 Ft-ra, és ez így megy tovább...

Végül Kohn átrohan Grünhöz és lehordja:

– Te hülye, így tönkre fogunk menni.

Mire Grün:

– Csak te, mert én nem tartok mákot!

Ha ügyes marketingesek is vagyunk, akkor a saját termékünket, szolgáltatásunkat egyedivé tesszük, így az árban sem lesz összehasonlítható a többivel.

És itt jön be a könyvelő a képbe.

Segíteni kell abban, hogy milyen egyéb adók, költségek terhelik a beszerzést, hogy az eladási ár stabilan nyereséget termeljen.

Egy új termék bevezetésekor akár fedezeti pontot is lehet számolni, amivel megintcsak a vezetői döntést segítjük. Ezek a szolgáltatások természetesen pluszszolgáltatások, aminek a könyvelési díjban is meg kell jelennie. De ha jól belegondolunk, akkor mindenkinek előnyére válik. A cégvezető egy csomó információt kap, amivel jobb döntést tud hozni. A könyvelő pedig már előre megismeri azt a terméket, szolgáltatást, amivel később – és lehet, hogy már későn – úgyis foglalkoznia kell. Mert ha előre felméri, hogy pl. környezetvédelmi termékdíjjal probléma lesz, akkor azt előre meg lehet oldani, be lehet jelentkezni. Mindez, ha később derül ki, könnyen bírság is lehet belőle.

Még egy praktikum. A szerződésben kössük ki, hogy milyen időközönként konzultál a vezető a könyvelővel a „hogyan is állunk?” kérdésben. Külföldi tulajdonú cégeknél teljesen természetes, hogy havonta (vagy hetente, vagy negyedévente... nem ez a lényeg) „reportolni” kell. Miért? Mert a cégvezetők a múltbeli adatokból szűrnék le információkat a jövőbeni döntéseikhez. Ezeket az információs táblázatokat nem nagy ördögösség összeállítani a könyvelőprogramból. Mindenkinek javasolom, hogy alakítsák ki azt az információátadási rendszert, amit a könyvelő automatikusan, megfelelő időközönként elkészít, és el is küld.

Az elején egy kis többletmunka ennek kidolgozása is, de később sokszorosan megtérül.

Összefoglalás

Ha könyvelőként olvasod a cikket, talán egy kicsit jobban megértheted a cégvezetők döntéseit, reakcióit.

Ha cégvezető vagy (esetleg könyvelő és cégvezető egyben), gondold újra, egy cégvezetővel szemben mik az elvárások. Legyél nyitott, információra éhes, és felelős vezető a dolgozóid jövőjéért, a saját vállalkozásod érdekében.

Uniós értékesítés

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

A mai napon egy kakukktojásnak számító ellenőrzést szeretnék bemutatni, konkrétan azt az esetet, amikor az adózót terheli a bizonyítási kötelezettség. Az egyik legismertebb ilyen gazdasági esemény az unión belüli értékesítések között található, amikor a vállalkozó a magyarországi telephelyén adja át az árut az uniós partnerének.

A kulcs: az áru elhagyja az országot

Ezekben az esetekben az eladót terheli annak a bizonyítási kötelezettsége, hogy az áru valóban elhagyta az ország területét. Amennyiben bizonyítani tudja azt, hogy az áru valóban elhagyta az ország területét, akkor jogosult arra, hogy az érvényes uniós adószámmal rendelkező partnere felé az áfa felszámítása nélküli számlát bocsásson ki. Ha nem tudja bizonyítani azt, hogy az áru elhagyta az ország területét, abban az esetben jogosulatlanul állított ki áfa nélküli számlát az értékesítéséről, és az ellenőrzés során a fel nem számított áfa összegét és az arra jutó adóbírságot és késedelmi pótlékot felszámítják a revizorok.

Ebben az esetben a revízió semmi mást nem vizsgál, csak azt, hogy az adózó által bemutatott iratanyagokból bizonyított-e annak ténye, hogy az áru elhagyta az ország területét. Ha úgy ítéli meg, hogy a rendelkezésre bocsátott iratokból nem vált bizonyítottá az, hogy az áru elhagyta az ország területét, akkor a fel nem számított áfa összegét megállapítja.

A problémás esetekben az uniós vevő

- az eladó telephelyén vette át az árut,
- saját járművével oldotta meg az áru elszállítását,
- nyilatkozatot adott, hogy az ország területéről kiszállítja az árut.

Ezek nem bizonyították azt, hogy az ország területét elhagyta az áru, csak azt, hogy az eladó telephelyéről elszállították a terméket.

CMR, de mi is az?

Az adóhatóság nem fogadja el azt sem, hogy ha vevő menetlevelet, fuvarlevelet küld meg utólag. Sőt a CMR-t sem fogadja el, annak ellenére, hogy ez a nemzetközileg elfogadott szállítást bizonyító dokumentumnak számít. Ezen felül ezekben az esetekben rögzítésre kerültek a szállító jármű adatai is. Mindezek ellenére az adóhivatal nem

adózi bizonyítással



fogadta el az adózi bizonyítását és megállapította a fel nem számított áfa összegét. A bíróság és a Kúria is a revízió álláspontjával értett egyet és helybenhagyta a revízió megállapításait.

Még egyetlen revízió sem írta le azt, hogy a problémás esetekben mi lett volna a számára is elfogadható eljárás, milyen dokumentációkat kellett volna csatolni, amely számára bizonyította volna azt, hogy az áru elhagyta az ország területét. Ugyan ilyen elvek mentén nincs értékelhető NAV-állásfoglalás ebben a témában, mert ott azt

Ha a NAV úgy ítéli meg, hogy a rendelkezésére bocsátott iratokból nem vált bizonyítottá az, hogy az áru elhagyta az ország területét, akkor a fel nem számított áfa összegét megállapítja.

a választ adják, hogy mindig az eset körülményei mondják meg azt, hogy mivel tehet eleget az adózi bizonyítási kötelezettségének.

Javaslatok

Ezek után nagyon nehéz megoldási javaslatokat tenni, de néhány tényezőt azért felsorolnánk, ami az adózi javára billentheti a mérleget egy vizsgálat során:

- El kell végezni a partner ellenőrzését, azt dokumentálni és megőrizni is szükséges.
- Ha személyesen történik meg a partner által az áru átvétele, akkor az árut átvévő személy azonosító okmányait le kell másolni és megőrizni, ugyanazt kell tenni a fuvarozó jármű okmányaira vonatkozóan.
- Harmadik fél végezze el a fuvarozást, mert mint független fél bizonyíthatja azt, hogy az áru elhagyta az ország területét.
- Ha lehet, akkor a nagy szállítási rendszerrel rendelkező társaságokkal történjen meg ez, mert azok több ponton is dokumentálják a szállítást megtörténtét.
- Kérjünk EKR-számot a fuvarozásra (ha nem EKR-köteles akkor is javasolt), mert abban megadjuk a szállítási útvonalat és a célállomást, valamint az áru vonatkozó adatokat is (mely adatokat az adóhatóság elfogad, és ellenőrizheti is).

Most bemutatok néhány olyan körülményt, amikor gyanússá válhat az, hogy az áru valóban elhagyja az ország területét:

- A vevő újonnan alakult cég, vagy eddig nem rendelkezett forgalommal.
- Frissen történt tulajdonosváltás.
- A kinti partner tulajdonosai és ügyvezetője magyar állampolgár, állandó magyarországi lakcímmel rendelkezik.
- A külföldi felet magyar okmányokkal képviseli valaki.
- A szerződést kötő képviselője tökéletesen beszél magyarul, de a bemutatott okmányai szerint külföldi állampolgár.
- A szállító jármű nem fuvarozási szolgáltató tulajdonában áll (hazai vagy külföldi), hanem egy számunkra ismeretlen harmadik fél tulajdonában (okmányokból ki kell derülnie), és ő nyilatkozza le, hogy az ország területét elhagyja az áru.
- A szállító jármű a külföldi vevő tulajdonában áll, de magyar állampolgár vezeti.
- Csak készpénzes vásárlást folytatnak (nincs bankkártyás fizetés, előre utalás stb.).

A fentiek beillesztése a mindennapok munkájába többletmunkával jár, de pár hét alatt rutinná válhat, és jelentős kockázatokat szűrhet ki ezzel az adózi.

Egyes ágazati képviselői szerveknél már elindultak az általuk képviselt területre vonatkozó állásfoglalások előkészítései, melyek, reméljük, hogy sokat segíthetnek a jelenlegi anomáliákon.

Pótlékátalány és alpbérbe foglalt bérpótlékok

Szerző: dr. Kovács Szabolcs

A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.), a felek megállapodása alapján, lehetővé teszi, hogy a tételes elszámolás helyett a bérpótlékok átalányként kerüljenek kifizetésre, vagy egyes pótlékok akár a munkavállaló alpbérébe is foglalhatóak. Ezzel mind a munkáltató, mind a munkavállaló számára könnyebben kiszámítható bérstruktúra alakítható ki.

Pótlékátalány

A felek munkaszerződésben bármely Mt. szerinti bérpótlék tételes elszámolása helyett megállapodhatnak havi átalányban. A megállapodás akár egy, akár több – adott esetben valamennyi – bérpótlékra kiterjedhet [Mt. 145. § (2) bek. a) pont].

A megállapodás megkötése esetén a munkavállalót a választott bérpótlék helyett minden hónapban a megállapodás szerinti összeg illeti meg, függetlenül attól, hogy az adott hónapban – tételes elszámolás esetén – kellett volna ilyen pótlékot fizetnie a munkáltatónak vagy sem.

Így például, ha a felek megállapodnak, hogy a vasárnapi pótlék helyett a munkavállalót havi 10 000 Ft átalány illeti meg, azt akkor is fizetni kell, ha a munkavállaló tárgy hónapban egyetlen vasárnap sem végzett munkát. Természetesen ez fordítva is igaz, a munkavállalót akkor is csak az átalány összege illeti meg, ha egyébként az adott hónapban tételes elszámolás alapján 10 000 Ft-nál nagyobb összegű vasárnapi pótlékra lett volna jogosult.

A pótlékátalány megállapítása során a feleknek különös figyelmet kell fordítaniuk arra, hogy a rendkívüli munkavégzésért járó bérpótlék helyett kikötött átalány kizárólag a bérpótlékok (rendkívüli munkavégzés formájától, illetve a kiadott esetleges szabadidőtől függően 50% vagy 100%) helyettesíti, a rendkívüli munkavégzésre járó időarányos alpbért nem.

Azaz, amennyiben a munkavállaló órabére 1000 Ft, és tárgy hónapban 12 óra rendkívüli munkavégzést teljesít, munkaszerződésében pedig 10 000 Ft rendkívüli munkavégzésért járó bérpótlékot is

magába foglaló átalány szerepel, úgy számára a következők szerint kell a 12 óra rendkívüli munkavégzést elszámolni:

- időarányos alpbér 12 órára: 12 óra x 1000 Ft/óra = 12 000 Ft
- rendkívüli munkavégzésért járó bérpótlék: 0 Ft
- pótlékátalány: 10 000 Ft

A fenti elszámolás alól kivételt képezhet az ügyelet és készenlét alatt teljesített rendkívüli munkavégzés elszámolása. Ekkor ugyanis a munkaszerződésben – a fentiekől eltérően – nem csupán a bérpótlék, hanem az ügyelet, illetve készenlét ideje alatt teljesített munkavégzésért járó ellenérték (időarányos munkabér és bérpótlékok) is kiválthatóak a havi átalánnyal [Mt. 145. § (2) bek. b) pont]. Azaz, ebben az esetben sem az ügyelet/készenlét idejére járó bérpótlékot, sem az azok ideje alatt teljesített munkavégzésre járó díjazást nem kell elszámolni, ezeket ugyanis mind magában foglalhatja az átalány.

Havi átalány megállapítása

A havi átalány összegének megállapítása során nincsen tételes szabály arra, hogy azt milyen összegben kell a feleknek meghatározni. A felek szabadon határozhatják meg az átalány összegét, azonban

A bérpótlékok minimálbérbe foglalása esetén pedig biztosan csorbulna a munkavállaló jogos érdeke, hiszen a pótlékokra vonatkozó szabályokat ezzel teljes mértékben figyelmen kívül hagyhatná a munkáltató.



ennek során figyelemmel kell lenniük a joggal való visszaélés tilalmát kimondó alapelvi rendelkezésre.

Joggal való visszaélés különösen az, ami mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet. [Mt. 7. § (1) bek.].

Azaz, a munkáltató jellemzően fennálló erőfölényes helyzetét nem használhatja ki olyan módon, hogy az átalány összegének meghatározásával gyakorlatilag kiüresítse vagy csorbítsa a munkavállalók bérpótlékokra való jogosultságát. Így például nem köthető olyan megállapodás, amely alapján a rendszeresen három műszakban dolgozó munkavállaló műszakpótléka helyett 1 Ft-os átalány kerül megállapításra.

A pótlékátalánynak célszerű olyan összegűnek lennie, amely legalábbis közelítőleg megfelel a munkavégzés során várható vagy korábban kifizetésre kerülő tételes bérpótlékoknak.

Amennyiben a felek megállapodása érvénytelen (például a joggal való visszaélés tilalmának megsértése miatt), a munkaszerződés rendelkezésének helyébe a törvényi szabályok lépnek, azaz a munkavállaló a tényleges munkavégzésének megfelelően jogosulttá válik

mindazon bérpótlékokra, amelyek őt az Mt. (vagy éppen a kollektív szerződés) alapján megilletik.

Ez a jogosultság az általános elévülési időre (három év) visszamenőleg [Mt. 286. § (1) bek.] is megilleti a munkavállalót, akinek így elmaradt munkabér iránti igénye keletkezhet, amelyet a munkáltatónak késedelmi kamatokkal együtt kell megtérítenie.

Végezetül megjegyezzük, hogy a pótlékátalány alapját képezi a munkavállaló távolléti díjának, azt az alapbérrel együtt kell a távolléti díj kiszámítása során figyelembe venni [Mt. 148. § (1) bek. a) pont].

Bérpótlékok alapbérbe foglalása

A felek az alábbi bérpótlékok alapbérbe foglalásában állapodhatnak meg:

- vasárnapi pótlék,
- munkaszüneti napi pótlék,
- műszakpótlék,
- éjszakai pótlék [a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény – a továbbiakban: Mt. 145. § (1) bek.].

A megállapodás – hasonlóan a pótlékátalányhoz – akár egy, akár több fentebb felsorolt bérpótlékre kiterjedhet. Alapbérbe foglalás esetén a munkavállaló számára az alapbérbe foglalt bérpótlékokat a továbbiakban nem kell tételesen elszámolni. Az Mt. – 2013. június 30. óta – már nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint az alapbérnek a megállapodás miatt növekednie kellene. Azaz, az alapbér változatlanul hagyása – akár csökkenése mellett – is jogszerű lehet a felek megállapodása.

A törvény tételesen nem mondja ki, de a joggal való visszaélés fentebb idézett szabályaiból következik, hogy a munkavállaló alapbérének a bérpótlékok alapbérbe foglalását követően biztosan meg kell haladni a minimálbért (illetve adott esetben a garantált bérminimumot), hiszen arra a munkavállaló egyébként is jogosult. A bérpótlékok minimálbérbe foglalása esetén pedig biztosan csorbulna a munkavállalók jogos érdeke, hiszen a pótlékokra vonatkozó szabályokat ezzel teljes mértékben figyelmen kívül hagyhatná a munkáltató.

A jogellenesség jogkövetkezményei azonosak a pótlékátalány jogellenes kikötéséhez, azaz a munkavállaló követelheti a tételes pótlékok elszámolását és kifizetését, mind a jövőre nézve, mind az elévülési időn belül visszamenőleg is.

A pótlékátalány és a pótlékok alapbérbe foglalása akár együttesen is alkalmazható, azaz sor kerülhet arra, hogy bizonyos pótlékokat a felek alapbérbe foglalnak, míg mások helyett pótlékátalányt állapítanak meg.

Válasz-adó

Magazinunk állandó rovatában olyan kérdésekre válaszolunk, melyek mint gyakran ismételt kérdések térnek vissza. Bár a rovatban konkrét kérdésre konkrét választ olvashatsz, az ügyfeleidnél felmerült hasonló eseteknél hasznos lehet.

Egy egyéni vállalkozó 2015. december 31-én lépett ki a kata alól. Most szeptember 1-jétől szeretne újra katás lenni. Szerinted érdemes bejelentkezni, vagy mivel a kijelentkezés az év utolsó napján történt, nem telt el a tiltás időtartama? (A kijelentkezés éve + 12 hónap.)

2017-től hatályos a témában egy új szabály, miszerint az adózó a kisadózó vállalkozások tételes adója szerinti adóalanyiság megszűnésének évében és az azt követő 12 hónapban nem választhatja ismételten a Katv. szabályainak alkalmazását.

A szabályhoz nem kapcsolódott átmeneti rendelkezés, így 2017 januárjától még nem lehetett választani a katát, hiszen a bejelentésnek decemberben meg kellett történnie, amikor még a régi (24 hónapos) szabály volt érvényben.

Az, hogy nincs átmeneti rendelkezés, azt is jelenti, hogy hiába a régi szabály hatálya alatt

szűnt meg a kataalanyiság, a visszalépéshez már a hatályos, új szabályt kell alkalmazni. Ennek megfelelően annak a katásnak, akinek 2015-ben szűnt meg az alanyisága, annak 2017-ben már van lehetősége újra belépni.

És a történetben még egy csavar. 2017. június 20. napjától újra módosult ez a sza-

bály, mégpedig úgy, hogy az adóalanyiság a megszűnés évére és az azt követő 12 hónapra nem választható. A kedvező módosítás a gyakorlatban azt jelenti, hogy ha az adózó kataadóalanyisága például 2017-ben szűnik meg, akkor a Katv. szerinti adózási mód már 2019 januárjára is újraválasztható.



Egy alanyi mentes egyéni vállalkozó közelíti a 8 millió forint bevételt. Egyik kiállított számlájának ellenértéke még nem folyt be. Ezt nem számítva a következő számlával még nem éri el a 8 milliót, ezt számítva meghaladja. Hogyan kell a következő számlát kiállítani?

Az áfatörvény 188. § (1) bekezdése szerint az alanyi adómentesség abban az esetben választható, ha az adóalany összes termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása fejében megtérített vagy megtérítendő ellenértéknek – forintban kifejezett és éves szinten göngyöltett – összege nem haladja meg a 8 millió forintot.

Mindez azt jelenti, lényegtelen, hogy a számla kiegyenlítést nyert-e vagy sem, azokat a számlákat kell az értékhatárba beleszámolni,

melyek adott évi teljesítési időponttal kerültek kiállításra.

Azért fontos ezt az értékhatárt is figyelni, mert a katasok hajlamosak kizárólag pénzforgalmi szemléletben gondolkodni. Tehát az áfa és a kata szabályai nemcsak abban térnek el, hogy más az értékhatárunk, hanem abban is, hogy abba mit kell beleszámítani.

Mindez egyébként fordítva is igaz. Az a 2016-os bevétel, ami 2017-ben folyt be, azt a

2016-os áfahatárban és a 2017-es katas értékhatárban kell figyelembe venni.

És még egy utolsó figyelmeztetés. Az áfakötelezettség első alkalommal abban a számlában keletkezik, amellyel az értékhatárt meghaladjuk. Ha ez egy nagyobb összegű számla, akkor jóval a 8 milliós határ előtt elveszthetjük az alanyi mentességet.



*További
hasznos válaszokat
szakértői
blogunkban
olvashatsz:*

www.iranyadomagazin.hu



Környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatos teendők 2017-ben

Szerző: Kovács Ferencné

A környezetvédelmi termékdíj sok könyvelő számára a „nemszeretem” adónem, így a komfortzónán kívülre kerül. Még ha azt is tanácsoljuk az ügyfélnek, hogy keressen ezekre a feladatokra szakembert, az alapvető szabályokkal és változásokkal érdemes tisztában lenni.

Jogsabályi háttér

A jogsabályi háttérrel továbbra is a 2011. évi. LXXXV. törvény, a 343/2011. (XII. 29.) Kormányrendelet, valamint az Adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény biztosítja.

2017. évre néhány változás következett be a jogsabályban, mellyel a gépjármű átalányfizetési lehetőségét terjesztették ki kishaszongépjárművekre és autóbuszokra, valamint számos fogalom pontosítására is sor került. A módosítások a pontosításon túl egyszerűsítésre irányultak, valamint a kötelezettek jogértelmezési kérdései által feltárt joghézagok megszüntetését szolgálták. Ilyen pl. a „csomagolószer” fogalma: a csomagolóanyag, a csomagolóeszköz és a csomagolási segédanyag”.

2017. január 1-jétől törvényi szintre emelkedett a korábban a 343/2011. (XII. 29.) Kormányrendeletben szereplő azon rendelkezés, amely a bérnyújtás során a bérnyújtó által hozzáadható alapanyag tömegét szabályozza, mely szerint ez a mennyiség – anyag- és termékáramonként legfeljebb a termékdíjköteles termék tömegében számított 50%-os mértéket meg nem haladó lehet.

Termékdíjköteles termékek

2017. január 1-jétől a törvény pontokban határozza meg azokat az eseteket, amikor a termékdíjköteles termék termékdíját nem kell megfizetni. Ilyen gazdasági esemény az elkülönített hulladék gyűjtésére szolgáló műanyag zsák belföldi forgalomba hozatala, saját célú felhasználása vagy készletre vétele, valamint a teljes egészében megújuló forrásból, származó alapanyagból, biológiai úton lebomló műanyagból készült termékek belföldi forgalomba hozatala, saját célú felhasználása vagy készletre vétele.

Fontos azonban, hogy kivételt képez az eset, amikor vámtarifaszám-változás történik és új termékdíjköteles termék jön létre – alkotóelemek, összetevők – vonatkozásában.

A reklámhordozó papírokkal kapcsolatos megrendelői nyilatkozással kapcsolatban bővült a jogsabály, ugyanis 2016. december 31-ig csak a valótlannal nyilatkozó megrendelőt tette kötelezetté, 2017. január 1-jétől egyértelműen kimondásra kerül az is a fentiek mellett, hogy amennyiben a belföldi előállítású reklámhordozó papír megrendelője a nyilatkozattételi kötelezettségének nem tesz eleget, a termék – annak tartalmától függetlenül – termékdíjköteles terméknek minősül. Ez azt jelenti, hogy nyilatkozat hiányában a nyomda felszámítja a termékdíjat, és azt megfizetett a megrendelővel, azonban bevallásra és az adóhatósággal történő elszámolásra a nyomda lesz köteles.

2017. január 1-jétől a műanyag bevásárló reklámtáska fogalma alól kikerül a hajlékony falú műanyag hűtőtáska vagy hűtőtáska, tekintve, hogy annak használata nem a vásárlók környezettudatos gondolkodásának hiányára utal. Létezik ugyanis a műanyag hűtőtáska egy tartós alternatívája, a merev falú hűtőtáska, aminek ára elég magas, és a fogyasztók alapvetően élelmiszer-biztonsági okból használják a merev falú hűtőtáskákat. Ezek nem egyszeri használatra készülnek, ezért nem jellemző, hogy azonnal hulladékká váljanak. Fenti okok miatt a 2016. december 31-ig hatályos 1900 Ft/kg díjtétel helyett a hajlékony falú műanyag hűtőtáska után fizetendő termékdíj 57 Ft/kg díjtételre csökken.

Fenti módosítások tükrében tekintsük át a termékdíjköteles termékek és a bevallás benyújtására kötelezettek körét.

- Akkumulátorok,
- Csomagolószer
- Egyéb kőolajtermék
- Elektromos, elektronikai berendezés
- Gumiabroncs
- Reklámhordozó papírok
- Egyéb műanyagtermék
- Egyéb vegyipari termék, irodai papír



Fontos tehát, hogy a kötelezettség alapvetően a fentebb felsorolt termékek belföldi előállítóját vagy importálóját, illetve az Európai Unióból behozóját terheli, és minimális, alkalmi külföldi beszerzés esetében is, és akár online történő külföldi beszerzés esetében is fennállhat.

Bevallási kötelezettség 2017. évre

A környezetvédelmi termékdíj-kötelezettség a termékdíjköteles termék forgalomba hozatala, saját célú felhasználása vagy készletre vétele esetén keletkezik, és terheli az alábbiakat:

- az első belföldi forgalomba hozót vagy első saját célú felhasználót,
- belföldi előállítású egyéb kőolajtermék esetében az első belföldi forgalomba hozó első vevőjét vagy saját célú felhasználót,
- bányászati esetében a bányászattól,
- a külföldi előállítású csomagolást alkotó termékdíjköteles csomagolás szerző első belföldi forgalomba hozóját vagy a lebontott csomagolásból képződő csomagolási hulladék első belföldi birtokosát,
- készletre vételi lehetőséget (bejelentett) választót.

A gazdálkodóknak év közben is voltak feladataik, termékdíjjal kapcsolatos kötelezettségeik. Ilyen évközi kötelezettség például: bejelentési kötelezettség, változásbejelentési, nyilvántartási kötelezettség, negyedéves bevallási kötelezettség, és a III. negyedévi bevallással most lesz aktuális az előlegbevallási, majd előlegfizetési kötelezettség.

Fontos, hogy a tárgyévben kötelezetté váló gazdálkodónak a termékdíjköteles termékkel végzett tevékenységének megkezdésétől számított 15 napon belül kell bejelentését megtennie. A határidő-mulasztás esetén a termékdíjjátalányra vonatkozó szabályok nem alkalmazhatók, mert a határidő-mulasztás tekintetében igazolásnak sincs helye.

A gépjármű alkotórészét, tartozékát képező termékdíjköteles termék forgalomba hozatalára, saját célú felhasználására vagy készletre

vétel okán választott átalányfizetést a 2016. január 1-jén hatályba lépett változás miatti bejelentést meg kellett tenni a TKORNY évszámmal jelölt aktuális nyomtatványon.

Fontos, hogy a megfizetett termékdíjat visszaigénylőre is bejelentési, változásbejelentési, termékdíj-megállapítási, nyilvántartási kötelezettségek vonatkoznak, amiből következően a TKORNY nyomtatványon kizárólag visszaigénylő státuszt jelentenek be. Mindaddig, amíg ezen státuszának megszűnését nem jelenti be, negyedéves bevallási kötelezettsége van akkor is, ha nem keletkezik a tárgyidőszakban visszaigénylési jogcíme. A hivatal várja a bevallást minden kötelezettre vonatkozó konzekvenciával.

Fontos, hogy tekintsük át átvállalással kapcsolatos kötelező előírások betartását is, pl. kibocsátott számláink vonatkozásában, hiszen a kötelezettség az átvállalást jelző – kötelező számlazáradékolás – nem vagy hibás teljesítése esetén nem száll át az átvállalóra.

Rendkívül kellemetlen következményektől kímélhetjük meg magunkat, ha ezen hiányosságot még a tárgyév lezárása előtt észleljük. Hibás a teljesítés abban az esetben például, ha az átvállalás nem a kötelezettől történt. Hibás a teljesítés abban az esetben is, ha a záradékszöveg nem került feltüntetésre a számlán. Felsorolt esetekben hiába történt meg az átvállalási szerződés bejelentése és regisztrációja a hivatalnál, ami az átvállalási szerződés teljesülését jelentené, utóbb derül ki, hogy a megállapodás a számlazáradékolás hiánya miatt nem érvényes.

Fontos, hogy a bevallási nyomtatványban nem csak azon termékdíj-kötelezettségeket kell bevallani, ahol tényleges termékdíj-fizetési kötelezettség keletkezik, hanem fel kell tüntetni az erre speciálisan kialakított lapokon azokat a termékdíjköteles mennyiségeket is, amelyek egyéb jogcímen kötelezettséget (átvállalás) vagy visszaigénylést keletkeztetnek, illetve amikor a termékdíjat a Ktd. szerint nem kell megfizetni.

Fontos a nyilvántartásainkkal történő összevetés, hiszen bevallásainkat – negyedéves bevallásainkat is – a nyilvántartásunk tudja alátámasztani a számviteli bizonylatokkal egyetemben. Amennyiben adott időszakban nem történt forgalomba hozatal vagy felhasználás, de a termékdíj-bevallási kötelezettség fennáll, úgy a mennyiségek és a kötelezettségek bevallására szolgáló rovatokban „0” értéket kell feltüntetni.

Fontos, hogy a III. negyedéves bevallásban az első három negyedév után fizetett termékdíj alatt a szóban forgó időszakban megállapított, bevallott és megfizetett termékdíjat kell érteni, melybe beleszámítanak az erre az időszakra vonatkozóan végzett önellenőrzések és a pótlólag megfizetett összegek is. Az a bevallás pedig, amelynek végeredményeként visszaigényelhető összeg keletkezik, nem vehető figyelembe az előlegszámítás során. Mindezt kizárólag nyilvántartásunkkal egyezően tudjuk bizonyítani.

Amennyiben a kötelezett a III. negyedévben kijelentkezett a termékdíj hatálya alól, nem kell termékdíjleletet fizetnie, és a negyedik

negyedév vonatkozásában már nem kell bevallást sem benyújtania.

Fontos, ha az adózó az első három negyedévben csak termékdíj-átalány-fizetési kötelezettséget tartalmazó bevallást nyújtott be, ebben az esetben sem a III., sem a IV. negyedéves bevallásában nem tölti ki az előleg sort, de nem tölthető akkor sem, ha kizárólag visszaiigénylés történt az első három negyedévben.

Érdemes áttekinteni, hogy az év közben milyen változások történtek a termékdíj-kötelezettségek vonatkozásában cégünknel. Bevallásunkban ugyanis kizárólag a TKORNY-bejelentés főlapján megjelölt termékeket jelölő kódok szerepeltethető, azokat viszont teljeskörűen fel kell tüntetni akkor is, ha valamely termék vonatkozásában nem keletkezett termékdíj-fizetési kötelezettség mindaddig, amíg nem jelentettünk be e termék vonatkozásában megszűnést. Ha termékdíjköteles termékek vonatkozásában bármilyen változás – termékkörbővülés, -csökkenés történt év közben, azt a TKORNY nyomtatványon be kellett jelentenünk.

A bevallási nyomtatványban nemcsak azon termékdíj-kötelezettségeket kell bevallani, ahol tényleges termékdíj-fizetési kötelezettség keletkezik, hanem fel kell tüntetni az erre speciálisan kialakított lapokon azokat a termékdíjköteles termékmennyiségeket is, amelyek egyéb jogcímen kötelezettséget (pl. átvállalás miatt) vagy visszaiigénylést keletkeztetnek, illetve amikor a feltételek fennállása esetén a termékdíjat nem kell megfizetni.

Abban az esetben is kell bevallást tennünk, ha az adott időszakban nem történt forgalomba hozatal vagy felhasználás, de a termékdíj-bevallási kötelezettség a törvény szerint fennáll. E tényállásnál a mennyiségi adatok bevallására szolgáló rovatokban „0” értéket kell szerepeltetni.

Ha kizárólag a bejelentett visszaiigénylő státuszban, de az adott időszakban nem keletkezett visszaiigénylési jogcím, abban az esetben is ki kell tölteni a bevallás VIS1 lapját, visszaiigénylési technikai kód alkalmazásával.

Fentiek értelmében, az ún. „0” időszakra vonatkozóan is bevallási kötelezettség terheli a termékdíjköteles termékkel tevékenységet végző gazdálkodókat.

Bevallás gyakorisága

Az egyéni hulladékkezelés esetét kivéve a KTBEV bevallást negyedévente kell benyújtani, az adott időszakra vonatkozóan általános esetben egy alkalommal. Természetesen helyesbítés, önellenőrzés, ismételt önellenőrzés lehetséges, és az átalakulás, felszámolás, végelszámolás esete is eltérő lehetőség.

Az egyéni hulladékkezelést teljesítő évente tesz eleget bevallási kötelezettségének, azonban esetükben tárgyév vonatkozásán két bevallást – egy termékdíjelőleg- és egy termékdíjbevallást – kell benyújtania.

A csekély mennyiségű kibocsátó, átalányfizetést választó kötelezett is, évente egy alkalommal, tárgyévet követően pl. 17KTA nyomtatványon tesz eleget bevallási kötelezettségének.

Határidők

Az alábbiakban közölt határidők nemcsak a bevallás benyújtására, hanem a kötelezettségbevallással egyidejűleg történő megfizetésére is vonatkoznak.

A tárgyévben kötelezetté váló gazdálkodónak a termékdíjköteles termékkel végzett tevékenységének megkezdésétől számított 15 napon belül kell bejelentését megtennie.

- A hulladékhasznosítási kötelezettséget kollektíven teljesítők az általuk elsőként belföldi forgalomba hozott, saját célra felhasznált vagy készletre vett köteles termékekre vonatkozóan tárgynegyedévet követő hónap 20. napjáig teljesítik bevallási kötelezettségüket.
 - A gépjármű alkotórészeként, tartozékkaként termékdíjköteles terméket belföldi forgalomba hozó, saját célra felhasználó vagy készletre vevő átalányfizetésre jogosult kötelezett a tárgynegyedévet követő hónap 20. napjáig teljesíteni bevallási kötelezettségét.
 - Az egyéni hulladékkezelést választók a termékdíjelőlegre vonatkozó bevallási kötelezettségének tárgyév december 20. napjáig tesznek eleget.
 - Az egyéni hulladékkezelést választók évente, a tárgyévet követő április 20. napjáig tesznek eleget bevallási kötelezettségüknek.
- A csekély mennyiségű kibocsátó átalányfizetést választó kötelezett a tárgyévet követő év január 20. napjáig a 17KTA nyomtatványon teljesíteni bevallási kötelezettségét.
- A csekély mennyiségű kibocsátó a tárgyév során túllépi a törvény 2. § (6) bekezdésében meghatározott kibocsátási határt, negyedéves bevallóvá válik arra a negyedévre, amikor a mennyiségi határ túllépése megtörtént. Ettől a hónaptól kezdve az év hátralévő részében valamennyi termékkör tekintetében az általános szabályok szerint válik bevallásra kötelezetté.
 - A mezőgazdasági termelőként átalányfizetést választó kötelezett bevallási kötelezettség nem terheli.
 - Az Art. 33. §-ban meghatározottak vonatkoznak a soron kívül benyújtandó bevallások határidejére (megszűnés, végelszámolás, felszámolás stb.).

Ízelítő az Irányadó magazin következő számából

**Megjelenik
októberben**

VEZÉRCIKK

Dolgozók bejelentése

A nav az idén országosan vizsgálja a T1041-esek, és a 08-asok közötti összefüggéseket, mégpedig sok évre visszamenőlegesen. Rövidebb-hosszabb listát szinte minden cég kapott, és lehet, hogy csak arról van szó, hogy a munkaviszony megszűnésének bejelentése elmaradt. Ami kicsit viszont bonyolultabb: a megbízási jogviszony. Az erre vonatkozó speciális szabályokat szedjük csokorba.

Termőföld vásárlás

A termőföld az ingatlanok között is egy külön kategória. Az ezzel kapcsolatos szja- és illetékszabályok bemutatására teszünk kísérletet, egy olyan eseten keresztül, amikor többen örököltek, de az egyik örökös többiekétől kivásárolná a tulajdonrészt.

Ekáer

Visszatérő örökzöld téma. Ami most előtérbe kerül, az a közösségből történő behozatal logisztikai raktáron keresztül. Az ekáer-kötelezettség eltérően alakul annak függvényében, hogy a termékegység megbontásra kerül-e vagy sem.

Üzletrész ajándékozás

Esettanulmány keretében egy olyan esetet boncolgatunk, amikor egy cég visszavásárol üzletrészt a tagoktól, majd ingyenesen odaadja a maradót tagoknak. Az ingyenesség mindig is egy nehéz terület, itt is sokmindenre figyelniünk a visszavásárlás, és az ingyenes átadás során. Szja, eho, és még illeték kérdéseket is feszeget az ügylet.

Minden jog fenntartva! A magazinban közzétett cikkek, információk bárminemű felhasználása csak a kiadó engedélyével lehetséges. A szakmai információkat a legmegbízhatóbb forrásokból merítjük és ellenőrizzük. A legnagyobb gondossággal ellenére felmerülő téves értelmezésekért felelősséget nem vállalunk.

Kiadó:

Adónavigátor Tanácsadó Kft.
6000 Kecskemét, Katona József tér 18.
magazin@adonavigator.hu
Telefon/fax: +36-76/401-037
www.iranyadomagazin.hu
Példányonkénti ára: 2520 Ft
Éves előfizetési ára: 25 200 Ft

Felelős szerkesztő:

Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

Kiadásért felelős:

Böröczky Zoltán
magazin@adonavigator.hu

Arculatterv: Kreatív Vonalak Kft.

Nyomdai előkészítés: KAtipográfia Kft.

Nyomda: Print 2000 Nyomda Kft.

6000 Kecskemét, Nyomda utca 8.

Figyelmesen olvastál?

Ha a következő 5+1 kérdésre helyesen válaszolsz, akkor gratulálok! Írásainkat figyelmesen elolvastad, és biztos lehetsz benne, hogy azokat a gyakorlatban biztonsággal használni is tudod!

1. Kérdés?

- a) Válasz.
- b) Válasz.
- c) Válasz.

2. Kérdés?

- a) Válasz.
- b) Válasz.
- c) Válasz.

3. Kérdés?

- a) Válasz.
- b) Válasz.
- c) Válasz.

4. Kérdés?

- a) Válasz.
- b) Válasz.
- c) Válasz.

5. Kérdés?

- a) Válasz.
- b) Válasz.
- c) Válasz.

+1. Kérdés?

- a) Válasz.
- b) Válasz.
- c) Válasz.

Megoldás: 1b, 2a, 3c, 4a, 5b, +1c

Ha a válaszaidban bizonytalan vagy, esetleg nem mindent sikerült eltalálni, bátran lapozz vissza és olvasd el a cikket még egyszer!



Az Irányadó magazinra előfizethetsz és további hasznos információkat olvashatsz:

iranyadomagazin.hu

A

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

A

A

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

A

A

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

A

A

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

A

A

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

A

A

Szerző: Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

A