

# irányadó magazin

Az adonavigator.hu magazinja – III. évfolyam 10. szám

Ára: 2520 Ft

2014. október

## Nem jelentős hibák a társasági adóban

**Szerző:** Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

*A 2013. év végi adócsomag egyik változása feloldott egy szigorú szabályt. Most már előfordulhat, hogy a korábbi évben hibásan állapítottuk meg a társasági adó alapját, mégsem kell önellenőrzést benyújtani, lehet azt a tárgyévben rendezni. Vajon mikor van erre lehetőség?*

### Kiindulópont a számviteli törvény

Amikor a hiba jelentős vagy nem jelentős nagyságáról beszélünk, akkor egy számviteli szabályt kell ismernünk.

A pontos definíciót a törvényben a fogalmak között találjuk. Eszerint jelentős összegű hiba az, amit a számviteli politikában annak minősítünk. E szabadságot az korlátozza, hogy minden esetben jelentős összegű a hiba, ha ugyanazon évet érintően a megállapított hibák, hibahatások eredményt, saját tőkét növelő-csökkentő értékének együttes (előjeltől független) összege meghaladja az ellenőrzött üzleti év mérlegfőösszegének 2 százalékát. Ha a mérlegfőösszeg 2 százaléka nem haladja meg az 1 millió forintot, akkor az 1 millió forintot.

Így az a hiba, aminek az eredményre gyakorolt hatása nem éri el az 1 millió forintot, biztosan nem jelentős, bármekkora is a mérlegfőösszeg.

Tudni kell még azt is, hogy az a vállalkozás, amely a mikrogazdálkodói beszámolót választotta, annak minden feltárt hiba nem jelentősnek minősül. Erre később emlékezzünk, amikor a tao-bevallás módosítása kapcsán kell döntést hozni.



### TARTALOM

Nem jelentős hibák a társasági adóban **1. oldal**

Felvásárlási jegy körüli adókötelezettségek **4. oldal**

Szedd magad akciók adózási szempontból **6. oldal**

Kamat vagy kötbér? **7. oldal**

Újabb meglepetés a termékdíjas átvállalási szerződésekkel kapcsolatban **10. oldal**

Példák a reklámadóra **12. oldal**

A védett korú munkavállalóra vonatkozó különleges munkajogi rendelkezések **14. oldal**

Fejlesztési tartaléko szankciója **16. oldal**

Válasz-adó **18. oldal**

Környezetvédelmi termékdíj-előleg-bevallás **20. oldal**

Mikor nem kapcsolt az egyébként kapcsoltnak tűnő vállalkozás? **22. oldal**

Ízelítő az Irányadó magazin következő számából **23. oldal**

Figyelmesen olvastál? **24. oldal**

Számviteli elszámolását tekintve a hibákat mindig a feltárás évében könyveljük. A kérdés csak az, hogy az eredményre gyakorolt hatását az eredménykimutatásban a középső oszlopban vagy a tárgyév adatai között kell-e feltüntetni:

- ha a hiba jelentős, akkor a középső oszlopba kell írni a hibahatásokat,
- ha a hiba nem jelentős, akkor annak hatása tárgyév adatai között marad.

És itt válik érdekessé az adóalapra gyakorolt hatása.

### Hibák kezelése a társaságiadó-törvényben

Ha a számviteli definíció alapján megállapítottuk, hogy a hiba jelentős, akkor azt a számvitelben a középső oszlopba írjuk, és minden esetben a korábbi évre leadott hibás bevallást önellenőrzéssel korrigáljuk.

Ha a hiba mértéke nem jelentős, az eredményre gyakorolt hatása a tárgyévi eredmény között ottmarad, így azt a társasági adóban mindenképpen kezelni kell.

### És itt jön a változás is:

1. Ha a nem jelentős hiba eredményeképpen azt állapítjuk meg, hogy korábban kevesebb társasági adót vallottunk be, mint kellett volna, akkor muszáj a korábbi évre vonatkozó társaságiadó-bevallást önrevíziózni. Ebben az esetben a tárgyévi társasági adó alapján korrekciós tételként ki kell szűrni azokat a tételeket, amelyek a korábbi évi bevallásban elszámolásra kerülnek.
2. Ha a nem jelentős hiba eredményeképpen azt állapítjuk meg, hogy korábban több adót vallottunk be, akkor dönthetünk, hogy a korábbi bevallást önrevíziózzuk, vagy a tárgyévi bevallásban érvényesítjük a különbséget. Természetesen, ha az önrevízió mellett döntünk, akkor a tárgyévben adóalap-korrekciós tételeket kell alkalmazni. Ha a tárgyévi elszámolás mellett döntünk, akkor nincs adóalap-korrekció.

Itt említsük meg még egyszer, hogy a mikrogazdálkodói beszámolót készítő vállalkozásnak minden hibája nem jelentős, azaz ők értékhatártól függetlenül alkalmazhatják a tárgyévi bevallásban történő javítást, ha a korábban tévesen megállapított adó több volt, mint a helyes összeg.



### A hibajavítás menete

Az egyes hibák és hibahatások bemutatásánál és rendezésénél célszerű a következőképpen eljárni:

- a) A hiba írásos megfogalmazása.
- b) Bemutatni, hogy a hiba elkövetésének időszakában
  - mit könyveltek (a rossz könyvelési tétel),
  - mit kellett volna könyvelni (a jó könyvelési tétel).
- c) Megállapítani, hogy a hibából eredően a hiba elkövetésének időszakában milyen következményei voltak a hibának (társasági adó, iparűzési adó stb.).
- d) Meghatározni, a hiba feltárásának időszakában hogyan lehet a hibát és a hibahatást kijavítani. Meghatározni, hogy a hibafeltárást követő években milyen javításokra van szükség, hogyan történik a javítás. A hiba és a hibahatások eredményre, saját tőkére gyakorolt hatása.
- e) A hibanagyság megállapítása. A hiba minősítése: jelentős összegű vagy nem jelentős összegű.
- f) Korrigálni a hibát feltárásának időszakában, mit kell könyvelni a hiba kijavításaként.
- g) Korrigálni a hibahatást a hiba feltárásának időszakában, mit kell könyvelni a hibahatás rendezéseként. A hiba hatása több évre vo-



natkozhat, ezért a könyvelés is több évre vonatkozhat. Azt mondhatjuk, hogy a könyvelést a hiba elkövetésének évétől, a feltárás évét is érintően el kell végezni. Itt érdemes a főkönyvi számlákban is megjeleníteni a korábbi évekre vonatkozó módosításokat.

- h) Megállapítani a szankciókat (önellenőrzési pótlék, mulasztási bírság, késedelmi pótlék), mértékét. El kell könyvelni a szankciókat a hibafeltárás évében.
- i) Az ellenőrzés, önellenőrzés hatásainak szerepeltetése a mérlegben, az eredménykimutatásban és a kiegészítő mellékletben, ha a hiba jelentős összegű.

### Példa

A vállalkozó a szociális hozzájárulás-fizetési kötelezettségének 2012-ben csak részben tett eleget, mert tévesen vette igénybe a szochokedvezményeket. A hiba feltárására 2014-ben, a második fél

*Az a vállalkozás, amely a mikrogazdálkodói beszámolót választotta, annak minden feltárt hiba nem jelentős hibának minősül.*

évben került sor. A be nem vallott munkáltatói járulék összege legyen 500 000 Ft.

A hiba elkövetésének évében a vállalkozás helyesen könyvelte a tételt, de rossz összeggel. Tehát stornírozásra nincs szükség, hanem a már elkönyvelt tételt kell még egyszer lekönyvelni, a hiányzó összeggel.

A következő lépés, hogy meghatározzuk a hiba nagyságát. Miután a hiba nagysága nem éri el az 1 millió forintot, a hibát a mérlegfőösszeg nagyságától függetlenül nem jelentősnek minősítjük.

A nem jelentős hibáknál viszont fontos, hogy a hiba javítása kapcsán a társaságiadó-kötelezettségünk nő vagy csökken.

Példánkban a hiányzó költség elkönyvelése után az eredmény csökken, azaz a társasági adó összege is kevesebb lesz.

Ekkor pedig lehetőségünk van választani, hogy ezt tárgyévi költségként kezeljük, vagy benyújtjuk az önellenőrzést a 2012-es évre.

Az esetek többségében a cégek élve az adminisztrációs egyszerűsítéssel, nem csinálnak önrevíziót, hanem a tárgyévből számolják el.

Mindenképpen hangsúlyoznám, hogy esetünkben a társaságiadó-bevallás önrevíziójától lehet menekülni. A 08-as jelű járulékbevallásokat a korábbi évekre vonatkozóan önellenőrzéssel kell korrigálni.

### Példa

Az adóellenőrzés megállapította, hogy a vállalkozó nem számolta el a decemberre kapott munkaügyi támogatást, ami a decemberi bér és járulék támogatására érkezett január közepén.

A vállalkozás a hibafeltárás évében számolta el a bevételt a követelésekkel szemben, így ezt még egyszer nem kell elkönyvelni. A teendő egyedül a társaságiadó-bevallásban merülhet fel.

Számviteli szempontból mindenképpen meg kell állapítani, hogy a hiba jelentős-e vagy sem. Ha a határértékeket figyelembe véve jelentős lesz az eltérés, akkor ezt a tárgyévi eredménykimutatás középső oszlopába kell írni.

Ha nem jelentős, akkor maradhat a tárgyévi eredmény között.

A társasági adót tekintve viszont nincs választási lehetőség. Akár jelentős, akár nem a hiba nagysága, a korábbi évre vonatkozólag kevesebb adóalap lett bevallva, mint kellett volna.

A hibás társaságiadó-bevallást tehát meg kell önrevíziózni.

# Felvásárlási jegy körüli adókötelezettségek

**Szerző:** Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

*A mezőgazdasági termékek leadását követő egyik leggyakoribb bizonylat a felvásárlási jegy. A felvásárlási jegyen normál esetben szerepel kompenzációs felár. A kompfelárra való jogosultság szabályaival most nem foglalkozunk, feltételezzük, hogy ezen a téren nincs probléma.*

## Röviden a mezőgazdasági tevékenységről

A mezőgazdasági tevékenység az általános forgalmi adózás rendszerében különleges helyet foglal el. Szabályait a különös adózási módok között szabályozza a XIV. fejezetben az ún. kompenzációs feláras rendszerben. A különleges jogállású mezőgazdasági termelő kompenzációs felárra jogosult. Ez adminisztrációs tehercsökkenést is jelent számára, hiszen így a mezőgazdasági tevékenysége körében adófizetésre nem kötelezett és adólevonásra nem jogosult, mégsem esik el az Áfatörvény 7. számú mellékletében rögzített kompenzációs felár összegétől.

A különleges jogállású mezőgazdasági termelő ügyleteinek jellemzően felvásárlási okirat az alapbizonylata, amennyiben belföldi felvásárló a vevője. A felvásárlási jegyet a felvásárló állítja ki (az első példányával az eladónak, a másodlattal a felvásárlónak kell rendelkezni), így ebben az ügyletben a mezőgazdasági termelő mentesül a számlakibocsátási kötelezettség alól.

A NAV tapasztalatai szerint többször előfordul visszaélés az okirat kitöltésekor. A felvásárlási jegy a kompenzációs felár levonására jogosító bizonylat, így külön figyelmet fordít rá a hatóság az ellenőrzés kapcsán. Ráadásul a felvásárlási jegy nyomtatványának vásárlása nem olyan szigorú számadású, mint a számla, így csábító lehet a visszaélés gondolata.

Előfordul, hogy minden formai feltételnek megfelel a felvásárlási jegy, minden adat szerepel rajta, csak az értékesítőként feltüntetett mezőgazdasági termelő nyilatkozatát a során kiderül, hogy nem az ő aláírása szerepel rajta, nem ő értékesítette az adott terméket. Ilyen esetben az adóhatóság fiktívnek tekinti az ügyletet.

Gond lehet abból is, ha az okiraton feltüntetett termék vagy szolgáltatás besorolása alapján nem felel meg az Áfatörvény 7. számú melléklet I. és II. részében felsoroltaknak. (Itt található a kompenzációs felár rendszere alá tartozó termékeket és szolgáltatásokat.) Ilyen esetben nem alkalmazható a kompenzációs feláras rendszer, az értékesítőnek, szolgáltatásnyújtónak számlát kell kiállítania az Áfatörvény általános szabályai szerint.

## Egyik fél, az őstermelő

Kezdjük a terményt leadó őstermelő oldaláról. Őstermelő értékesítő esetén a kompenzációs felár ugyanolyan bevételnek minősül, mint az annak alapjául szolgáló bevétel. Itt az szokott még probléma lenni, hogy milyen bevételnek minősül, ha a leadás évét követő év elején fizetik ki. A pénzügyi szemlélet miatt értelemszerűen a kifizetés évének bevételei közé fogom figyelembe venni.

Továbbá arra is figyelemmel kell lenni, hogy őstermelő esetén érvényesítve legyen a betétlap. Például egy január 14-i kifizetésnél előfordulhat, hogy nincs még érvényesítve a betétlap, de ha visszamenőlegesen március 20-ig érvényesítik, akkor azzal a január 14-i bevétel is őstermelői bevételnek fog számítani.

A kompenzációs felár nem támogatás, tehát a különféle értékhatárokat nem emeli meg. Az őstermelők éves adómentességi értékhatára 600 ezer forint. Ha egy őstermelő terményei leadásából egy évben 550 000 forint bevételhez és 66 000 forint kompenzációs felárhoz jut hozzá, akkor az együttes értékkel már átlépi az adómentes értékhatárt, tehát el kell számolniuk a bevétellel, szja-bevallás keretében.

*Az őstermelői igazolvány betétlapjának hiányában az önálló tevékenységre vonatkozó szabályok szerint kell eljárni.*





### Másik sarokban a felvásárló

A felvásárló oldaláról is vannak teendők. A kompenzációs felárat költségként elszámolni nem lehet, amennyiben azt a felvásárló az áfabevallásban levonásba helyezi. A levonásba helyezett kompfelárnak külön helye van: az 1465-01-03-as lap 72-73. sora. Azt se felejtjük el, hogy csak az a kompfelár levonható, melyet a hozzá kapcsolódó alapbevétellel együtt kifizettek az őstermelőnek. Arányosításnak itt helye nincs, az adott felvásárlási jegyet teljes egészében ki kell fizetni ahhoz, hogy a rajta lévő kompfelárat levonhassuk.

A magánszemélytől való felvásárlást az 1408-ason is szerepeltetni kell. Kompfeláras felvásárlásnál kérdés szokott lenni, hogy milyen összeg kerüljön a kifizetett összeg sorba (1408M-06 454. sor). A válasz az, hogy a bruttó, kompfelárral növelt összeget kell beírni, attól

függetlenül, hogy levonásba lesz-e helyezve vagy sem. Az őstermelők részére kifizetett összeget egyébként attól függetlenül szerepeltetni kell, hogy kompfelár lett-e fizetve vagy sem.

Például áfás őstermelő esetén az áfa nélküli összeget kell szerepeltetni (egyenes és fordított adó alkalmazása esetén egyaránt). A beírandó összeget az őstermelő szempontjából kell megközelíteni, azaz ami nála szja-köteles bevétel, azt kell jelezni az 1408-ason.

### Mikor kell a felvásárlónak adóelőleget levonni?

A kompenzációs felárra való jogosultság kockázata mellett a felvásárlónak az szja és hozzájárulások tekintetében is körültekintően kell eljárnia. Ha a terményt leadó magánszemély felmutatja az őstermelői igazolványát érvényes betétlappal (a kettő együttesen igazolja az őstermelői minőséget), vagy családi gazdaságról szóló határozatot lobogtat, akkor semmi gond, a teljes ellenérték kifizethető.

Probléma akkor van, ha betétlap vizsgálata nélkül az őstermelői igazolvány alapján történik kifizetés, és utólag derül ki, hogy a betétlap nem volt érvényesítve. Ennek hiányában pedig az önálló tevékenységre vonatkozó szabályok szerint: költségnylatkozat, személyi jövedelemadó-, szociális hozzájárulásiadó-kötelezettségek maradnak el, magukban hordozva az adóhatósági szankciókat.

### Számviteli elszámolása

A felvásárlási jegyen beszerzett termékek könyvitelével kapcsolatban nincs különleges szabály. Persze fura, hogy a bizonylatot nem befogadjuk, hanem mi állítjuk ki az őstermelő nevében, de ezen az apróságon gyorsan túltehetjük magunkat.

A beszerzett terméket vagy szolgáltatást a számvitel szabályai szerint az 5-ös vagy a 8-as számlaosztályba számoljuk el, míg a kompenzációs felárat a levonható áfa könyvelésével azonos módon könyveljük.

Amin érdemes elgondolkodni, hogy a levonható kompenzációs felárat csak az analitikában különböztetjük meg az áfától (hiszen a 7 vagy 12%-os kompenzációs felárat könnyű elválasztani az 5, 18 vagy 27%-os áfától), vagy főkönyvben is elkülönítjük.

Amire még fel kell készülnünk, hogy a 65-ös bevallás (áfabevallás) azt az információt is kéri, hogy hány darab felvásárlási jegy alapján állítottuk be a levonható kompenzációs felár összegét. Ha ezt a programunk nem számolja automatikusan, akkor nekünk kell erre valami gyors megoldást találni.

# Szedd magad akciók adózási szempontból

**Szerző:** Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

*Ha nem vagyunk lusták, akkor élhetünk azzal a lehetőséggel, hogy magunk szedjük le a termést egy másik gazdálkodó vagy magánszemély kertjében. Persze egyszerűbb lenne a piacon megvenni, de így olcsóbb a portéka. Egy adózási szakembernek azonban a számocáról nemcsak a finom lekvár jut eszébe, hanem az is, hogy vajon mit szólna egy munkaügyi felügyelő, ha dolgozni látna egy őstermelő kertjében.*

## Létrejön-e valamilyen jogviszony?

A mezőgazdaságban előfordul, hogy a termést nem piacon kínálják, hanem a termőterületről betakarítással egybekötve lehet megvásárolni. A betakarítás költségét a termelő megspórolja, ezzel együtt a termés nem marad a fán vagy a földön, hanem valamennyi pénzért elkel. A nagy kérdés ilyenkor az, hogy a vevő és az eladó között milyen jogviszony jön létre. Az eladó terméket ad el, a vevő pedig magának nyújt szolgáltatást azzal, hogy leszedi a termést a fáról. Nincs tehát arról szó, hogy akár idényjellegű alkalmazottként be kellene jelenteni a vevőket. Fontos az is, hogy a körülmények is a leírtakra utaljanak. Ha például a vevő nem a saját szállítóeszközére pakolja fel a betakarított termést (pláne, ha a termelő teherautójára gyűjti be), akkor már felmerülhet, hogy ki kivel van. Másrészt itt is fontos az írásbeliség: legyen egy olyan biankó szerződés az eladónál, amit a betakarítást megelőzően kitöltenek. Derüljön ki a szerződésből, hogy a vevő a saját szállítóeszközével fogja mérlegelést követően elvinni a termést.

## Hogyan kell bizonylatolni az értékesítést?

Érdemes még foglalkozni a bizonylatolással. A termelő az értékesítésről köteles számlát kiállítani, mivel jellemzően nem adóalany végső fogyasztó vevőkről van szó, tehát felvásárlási jegy itt fel sem merülhet. Mivel sok termelő alanyi mentes plusz még kompenzációs feláras jogállású, ezért oda kell figyelni arra is, hogyha az alanyi mentesség

*Legyen egy olyan biankó szerződés az eladónál, amit a betakarítást megelőzően kitöltenek.*



hatmillió forintos értékhatárát átlépi (kompfeláras eladás nélkül kell számítani), akkor áfás számlát adhatnak.

## Kell-e adózni a bevétel után?

Végül felvetődhet a kérdés, hogy ha őstermelő vagy családi gazdálkodó az eladó, akkor az így befolyó bevétel lehet-e őstermelői tevékenység bevétele. A válasz az, hogy igen. Attól, hogy a betakarítási fázist nem ő végzi, még saját termelésű terményről beszélünk. Az adót tehát úgy kell megállapítani, ami a vállalkozására vonatkozó szabály: lehet, hogy adómentes, de lehet, hogy vállalkozási szja alá tartozik.

Ha pedig magánszemély a termény tulajdonosa, és magánszemélyként adózik utána, akkor az ingóság értékesítésének szabályait kell szem előtt tartania.

# Kamat vagy kötbér?

## Milyen következményei lehetnek a késedelmes teljesítésnek?

**Szerző:** dr. Németh Gabriella

*A kamat és a kötbér a legtöbbször csak olyankor felmerülő jogi kategóriák, amikor a felek között valamilyen vita van. A jól működő üzleti kapcsolatokban magánszemélyek között általában nem tipikus a kamat követelése, a kötbér pedig szinte ismeretlen a magánszemélyek közötti jogviszonyokban. Gazdasági szereplők között gyakori elszámolási tétel a kamat, hiszen üzletfelek között akár késedelem esetén, akár alapügylethez gyakran kötnek ki a gazdasági társaságok kamatot (nem beszélve arról, hogy az adóhivatal el sem hinné, ha két gazdasági társaság egymásnak kölcsönt nyújtva, kamat nélkül számolná el a jogügyletet, vagy késedelmére ne kötne ki késedelmi szankciót).*

A kamat tehát alapügyletekben is szóba jövő kategória (ezt üzleti kamatnak hívjuk), illetve késedelmi szankcióként is alkalmazásra kerülhet (ezt a polgári törvénykönyv kifejezetten késedelmi kamatként említi). Az üzleti és a késedelmi kamat számítása eltérő lehet attól függően, hogy az alapügyletben a felek miben állapodtak meg. Erről később még lesz szó.

Késedelmi szankcióként szokás alkalmazni a kötbért is. A kötbér egy átalány-kártérítés – e lap hasábjain is már volt szó róla –, amely abban az esetben is követelhető (amennyiben ennek kikötése nem volt túlzó a felek között), ha az adott gazdasági félnek semmilyen kára nem származott az adott kötelezettségzegésből. Ez óriási előny. A behajtási költségátalány pedig bizonyára a könyvelők kedvence. Ez is egy késedelmi szankció, amely nem a felek megállapodásán, hanem jogszabályon alapul. Könyvelése és elszámolása a mai napig vitákat vet fel.

### Üzleti kamat, késedelmi kamat - mi a különbség?

A polgári törvénykönyv szabályozza, hogy milyen üzleti és milyen késedelmi kamatokot lehet kikötni. Főszabályként kell tekinteni arra, hogy az uszorakamat tilos! Ez azt jelenti, hogy tilos olyan kamatmértéket megállapítani a felek jogviszonyában, amely a szokásos erkölcsi normákon túlmutat. Pl. havi 5-6-10% kamat már éves

szinten összeadva jelentős és túlzó mértékűnek minősülhet, így az ilyen jellegű túlzott kamatkikötéseket nem csak a polgári, de a büntető törvénykönyv is bünteti. Ha egy könyvelő egy szerződésben ilyen mértékű kamatot lát, azonnal jelezze a cég vezetésének a jogellenességét!

Amennyiben az alapügylet kamatmentes volt, úgy a késedelmi kamat mértéke a polgári törvénykönyv szerint alacsonyabb lesz, mint egy eleve üzleti kamattal alkalmazott ügy esetén. A késedelmi kamat számítása tehát egyértelműen függ attól, hogy volt-e kamat kikötve az alapügyleten vagy kamatmentes ügyben merül fel a késedelem.

### Mennyi a kamat? Mennyi a késedelmi kamat? És mikortól kell megfizetni?

Az új Ptk. szerint, ha a felek a szerződésben nem határozták meg a fizetés teljesítésének idejét, a fizetést a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított 30 napon belül kell teljesíteni. Hatóságnak vállalkozással kötött szerződése esetén a hatóság számára meghatározott fizetési határidő ezt csak akkor haladhatja meg, ha a felek halasztott fizetésben állapodtak meg (és ez indokolt). A fizetési határidő a 60 napot azonban ebben az esetben sem haladhatja meg, a 60 napot meghaladó részében semmis a megállapodás.

### Az új polgári törvénykönyv a kamatról az alábbiakat mondja a 6. könyv 155. §-ban:

A késedelmi kamat a nem vállalkozások közötti szerződésből eredő pénztartozás esetén (egyébként kamatmentes követelésnél) a késedelemmel érintett naptári fél év első napján érvényes jegybanki alapkammal egyezik meg. Ha a jogosultnak a késedelembe esés időpontjáig kamat jár, a kötelezett a késedelembe esés időpontjától e kamaton felül a késedelemmel érintett naptári fél év első napján érvényes jegybanki alapkamat egyharmadával megegyező késedelmi kamatot, de összesen legalább jegybanki alapkammal megegyező késedelmi kamatot köteles fizetni.

Vállalkozások közötti szerződés, valamint pénztartozás fizetésére kötelezett hatóságnak vállalkozással kötött szerződése esetén a késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári fél év első napján érvényes jegybanki alapkamat 8 százalékponttal növelt összege. Idegen pénznemben fennálló tartozás esetén járó késedelmi kamatként pedig a jegybanki alapkamat helyett az adott pénznemet kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamat, ennek hiányában a pénzügyi kamat, illetve ennek az adott rendelkezés szerinti növelt mértéke jár.

*Az új Ptk. szerint, ha a felek a szerződésben nem határozták meg a fizetés teljesítésének idejét, a fizetést a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított 30 napon belül kell teljesíteni.*

A vállalkozások közötti szerződés esetén a késedelmi kamatot kizáró szerződési feltétel, hatóságnak vállalkozással kötött szerződése esetén a késedelmi kamatot kizáró vagy azt az új Ptk.-ban meghatározott mértékhez képest alacsonyabb értékben meghatározó szerződési feltétel semmis, kivéve, ha a kötelezett késedelme esetére kötbér fizetésére köteles.

A behajtási költségátalány fizetése a késedelem bekövetkezésével, külön felszólítás nélkül esedékessé válik és késedelmenként attól függetlenül fizetendő, hogy a kötelezett a késedelmet kimenti-e vagy sem. A NAV által kiadott tájékoztató szerint a kötelezett a fizetendő behajtási költségátalányt egyéb ráfordításként, a jogosult pedig a befolyt költségátalányt egyéb bevételek között számolja el. A NAV tájékoztató-

ja szerint nincsen ajándékozási vagy egyéb illetékvonzata annak, ha a jogosult a behajtási költségátalányra vonatkozó követelését nem érvényesíti.

### Mikor kamat, mikor kötbér?

A kötbérről is érdemes néhány hasznos információt tudni, hiszen egy bírósági vitában még az is előfordulhat, hogy a felek által rosszul vagy túlzott mértékben kikötött kötbért a bíróság mérsékeli. A kötbér előnye az, hogy egy átalány kártérítést jelent, amelyben a felek előre és írásban állapodnak meg. A Ptk. előírja, hogy írásban kell megállapodni ezen átalánykárösszegekről, és semmiképpen nem köthetünk ki túlzó kötbért. Nagyon nehéz azonban megmondani, hogy mi az a túlzó kötbér. A bírósági gyakorlatban sincs számszerűen kidolgozott táblázat, és ügyvéd legyen a talpán, aki minden ügyben 1000%-os biztonsággal mondaná meg, hogy mennyi a túlzó kötbér.

Bizonyos ügytípusok esetén az adott ügyérték százalékában vagy ezrelékében lehet meghatározni a kötbért (pl. építési beruházás esetén) és bizonyos ügyekben (pl. szerzői jogi ügyekben) akár a néhány 10 000 Ft-tól a több százezer forintig méltányos és igazságos, és nem túlzó lehet egy kikötött kötbér. El tudom képzelni azt is, hogy pl. könyvkiadó esetén, ha valaki jogellenesen lemásolja az adott könyvet, abban az esetben a könyv értékének x-szeresét lehetne kikötni kötbér formájában, hiszen a torrent oldalakra feltöltött szerzői tartalmak azt eredményeznék, hogy x db példányt az adott kiadványból nem vásárol meg a vevő, ha másféleképpen is eléri a szerzői tartalmat.

Ebből is látható, hogy a túlzott mértékű kötbér kikötése odafigyelést és gondos körütekintést igényel, feltétlenül javasolom, hogy aki kötbér alkalmazásához fordul a céges szerződéseiben, a könyvelőjét és ügyvédjét is vegye igénybe ennek megfogalmazásakor. A kötbér mindig azt a bevételt vagy azt a kieső hasznot pótolja, amely az adott károkozó kötelezettségzegéssel merül fel a cégnél. Ilyen szempontból kell a kötbér kikötését megközelíteni.

A kötbérről szóban nem lehet megállapodni, és ha előre a felek nem állapodtak meg benne, később utólag automatikusan pusztán a polgári törvénykönyvre hivatkozással nem érvényesíthető. Aki eddig nem alkalmazott kötbért a szerződéseiben, később módosíthatja a szerződését írásban, és írásbeli szerződésmódosítással lehet pótolni ezt a hiányt a szerződésben. A szerződésmódosítás már érvényes kötbérikötésnek fog minősülni.





### Van-e tanulság?

- Tanulság: Érdemes a szerződésben foglalt vagy nyilatkozatban vállalt kötelezettségeket határidőben teljesíteni. Ezzel megóvjuk a céget, a vállalkozást a késedelem okozta további pénzügyi terhektől. Mint látjuk, van bőven...
- Tanulság: Ha előre leírjuk, hogy egy esetleges (akár vétlen vagy váratlan) késedelemnek milyen következményei lehetnek a felek között, az kiszámíthatóvá és korrektté teszi a jogviszonyt és az üzleti kapcsolatokat. Élünk vele!

Hacsak tehetjük, ne bizzuk csak a Ptk.-ra a szerződéseket. egészítsük ki a Ptk. előírásait saját üzletünkre kialakított egyedi megoldásokkal, ehhez kiváló segítőtárs a Ptk.-tól eltérő mértékű, de nem túlzó kamat kikötése és kötbérek alkalmazása a vállalati jogviszonyainkban. Ehhez vegyük igénybe jogászok segítségét.

Összességként végül feltétlenül javaslom – nemcsak a késedelmes ügyekben, hanem bármilyen szerződéses kötelezettségesség esetén –, hogy amennyiben a megállapodás tartalmaz határidőt, úgy a határidő elmulasztása esetére kössünk ki szankciót, amely akár kamat, akár kötbér, akár más megtérítési igény is lehet, vagy egyéb jóvátételként kerülhet megfogalmazásra. Mit sem ér ugyanis a szerződésbe írott kötelezettség vagy határidő, ha annak elmulasztása esetére a szerződésszegő felet nem sújtja valamilyen büntetés.

A jó kikötések, a méltányosan és igazságosan előre a szerződésben előírt „büntetések” mindenképpen arra sarkallják a feleket (korábbi ügyvédi tapasztalataim szerint), hogy teljesítsék a megállapodást, és ne a szerződésszegésen, hanem annak mielőbbi és szerződésszerű teljesítésén törjék a fejüket.

Sikeres üzleti szerződéseket kívánok!

### KELL-E SZÁMLÁZNI A KAMATOT?

Örök vita a partnerek között, hogy a kamatról kell-e számlát kibocsátani. Már csak azért is, mert a rezsizolgáltatók a késedelmes fizetés miatti kamatot mindig feltüntetik a számlán. Vajon ez minden esetben kötelező?

A számviteli előírások szerint a termékértékesítés, a szolgáltatásnyújtás ellenértékét kötelező számlázni. Ez következik az áfatörvény előírásaiból is. A pénzügyi műveletek bevételei között elszámolandó kamat vonatkozásában nincs ilyen követelmény.

A kamat mértéke, elszámolásának, fizetésének gyakorisága a szerződésben, megállapodásban rögzítettek szerint történik. Ideértve azt is, hogy a kamatról milyen bizonylatot kell kiállítania. A kamat tehát az áfatörvény hatályán kívül eső ügylet, így számlakibocsátási kötelezettség nincs, de nem tilos azt számlán feltüntetni.

# Újabb meglepetés a termékdíjas átvállalási szerződésekkel kapcsolatban a 2014. július 1-jétől életbe lépett jogszabályi változás miatt

**Szerző:** Kovács Ferencné

*A termékdíjas jogszabályok július 1-jétől hatályba lépett módosítása az átvállalási szerződések hatályosságával kapcsolatosan is hozott változást, ezért a környezetvédelmi termékdíjat érintő szerződésekkel kapcsolatban lévők részéről kifejezett odafigyelést igényel. Vállalkozáson belül érintve vannak mindazok, akik üzleti partnereikkel értékesítési szerződést kötnek, de érintettek a pénzügyi, számviteli adminisztrációs terület munkatársai, számlázók és informatikai munkatársak is.*

## Mi az az átvállalás?

A termékdíj-kötelezettség átvállalási lehetősége abban áll, hogy az elsődleges kötelezettől bizonyos jogszabályi feltételek megléte esetén át lehet vállalni a kötelezettséget. Ez azt jelenti, hogy a vevő termékdíj felszámítása nélkül tud beszerezni egyébként termékdíjköteles terméket, ami likviditási, árképzési szempontból nem elhanyagolható.

Az átvállalás jogszabályi, nem módosult feltételeit ebben a cikkben nem taglalnánk, hiszen akiket érint a téma, ezzel teljes mértékben tisztában vannak.

A jogszabályi változás mind a törvényben, mind annak végrehajtási rendeletében 2014. július 1-jei hatállyal az átvállalási szerződések vonatkozásában is kiemelt figyelmet igényel, mert ellenkező esetben a szerződés nem lép hatályba, ami utólag az üzleti felek részére okoz anyagi, adminisztrációs és esetleges adóellenőrzés miatti kellemetlenséget.

A változás jelentősége abban áll, hogy nemcsak az eddig kötelező bejelentés, hanem az adóhatóság általi nyilvántartásba vétel megtörténte is feltétele a megkötött átvállalási szerződések hatályba lépésének. Ha a kötelező adóhatósági nyilvántartásba vétel nem történik meg, nem száll át a kötelezettség az átvállalóra, így nem lehet termékdíj felszámítása nélkül számlázni.

## Bejelentés

A Ktdt. 14/A § szerint az átvállalási szerződés hatályosságához, ideértve annak módosítását is, a szerződésnek az állami adó- és vámhatóságához történő nyilvántartásba vétele szükséges. A nyilvántartásba vételre, módosításra vagy a nyilvántartásból történő törlésre vonatkozó kérelmet a szerződés vagy a szerződésmódosítás, továbbá a szerződés megszűnésére vonatkozó dokumentum keltétől számított 15 napon belül kell elektronikus úton megküldeni az állami adó- és vámhatósághoz.

Az átvállalási szerződéseket nem kell megküldeni a hatóságnak.

A szerződés az állami adó- és vámhatóság nyilvántartásba vételének napjától, vagy ha a felek a szerződésben későbbi időpontban állapodnak meg, a szerződésben megjelölt időponttól hatályos. Az állami adó- és vámhatóság a nyilvántartásba vételről mindkét szerződő felet értesíti.

## Számlázás

Annak érdekében, hogy ezen jogszabályi változásnak a számítógépes számlázásban is meg tudjunk felelni, előre kell felkészülnünk, ezért a szerződés-kötéskor arra kell figyelemmel lennünk, hogy a szerződés

keltétől számított 15 napon belül bejelentést megtegyük (ez korábban is így volt), és fontos, hogy a nyilvántartásba vétel időtartama 30 napot vehet igénybe a hivatalnál, de mindenképpen a hivatali értesítést mindkét félnek meg kell várnia a szerződés érvényességéhez.

Annak érdekében, hogy üzleti kapcsolatunkat ne kockáztassuk, lehetséges a szerződés keltétől számított 30 napot meghaladó, de konkrét hatálybalépési időpontot megjelölnünk, vagy a bizonytalan időpontú (adóhatóságtól függő) nyilvántartásba vételi időpontot kockáztatva várunk a hivatal értesítésére a nyilvántartásba vételről.

A jogszabályváltozással az üzleti partnerek egy konkrét megrendelés teljesítéséhez semmiképpen nem tudnak 30 napnál rövidebb hatálybalépéssel átvállalási szerződést kötni, mert a legkisebb átfutás is minimum 30 napot vesz igénybe, és addig csak termékdíjjal növelten tudják az értékesítést bonyolítani az egyéb jogszabályi feltételek megléte esetén is.

Egy értékesítési szerződés feltételeinél rendkívül fontos tény, hogy fel kell-e számítani a termékdíjat vagy sem, ezért egy bizonytalan időpontú hatálybalépésen múlhat egy megállapodás eredményessége.

Amennyiben a szerződéskötés (szerződés kelte) napján 30 napnál későbbi időpontot jelölünk meg a hatálybalépés napjának, és a szerződéskötés napján (még ugyanazon napon) bejelentjük az átvállalási szerződést elektronikus úton az adó- és vámhatóságnak, akkor a megjelölt időpont egyben a hatálybalépés napja is lehet. A hatálybalépés időpontját csak abban az esetben tudjuk az üzleti partnerrel kötött szerződésben szerepeltetni, ha az későbbi, mint a szerződéskötéstől számított 30 nap.



*A termékdíj-kötelezettség átvállalási lehetősége abban áll, hogy az elsődleges kötelezettől bizonyos jogszabályi feltételek megléte esetén át lehet vállalni a kötelezettséget.*

Fontos, hogy a fentiekben írt adóhatósági nyilvántartásba vétel a 2014. július 1. után kötött szerződésekre és az azt megelőzően kötött, szabályosan bejelentett szerződések módosulása, megszűnése esetén kötelező. A 2014. július 1. előtt megkötött és július 1-jét megelőzően jogszerűen bejelentett szerződéses átvállalások hatályosak a bejelentett átvállalási időszak végéig, és nem kell az átvállalási szerződések nyilvántartásba vételét kérni, azzal semmi teendőnk nincs.

## Nyomtatvány

A 14KÖRNY nyomtatvány kitöltésénél az átvállalási szerződésben meghatározott időszakot is kötelezően jelölni kell az „átvállalási időszak” mezőben. Az átvállalási időszak a Ktdt. 14. § (7) bekezdése értelmében 3 évig terjedő időszak lehet maximum.

A kitöltési útmutató szerint csak abban az esetben kell kitölteni az átvállalás kezdő időpontját, ha a nyilvántartásba vételtől eltérő időponttól kérjük a szerződés hatályba lépését. Tekintettel arra, hogy a szerződés bejelentését ezen a nyomtatványon kell megtennünk a szerződés keltétől számított 15 napon belül, mindenképpen célszerű a (hivatal ügyintézési határidejét) 30 napot figyelembe véve egy minimum 30 nappal későbbi időpontot megadni annak érdekében, hogy a szerződésben és a bejelentésben is egyazon hatálybalépési időpont szerepeljen. Amennyiben nem így tennénk, a szerződés hatálybalépésének napját nem lehet belefoglalni a szerződésbe, így annak a 3 éves érvényességi dátuma sem lehet konkrét.

A jogszabály nem rendelkezik arról, hogy mi történik akkor, ha a 30 napos ügyintézési határidőt bármi okból túllépi a hivatal, és a szerződésben előre megjelölt, szerződéskötéstől számított (30 napnál későbbi) dátummal mégsem kerül nyilvántartásba vételre az átvállalás ténye. Valljuk be őszintén, hogy ezen jogszabályi változás nem volt tekintettel arra, hogy bizonyos gazdasági helyzetben pár nap is elegendő egy üzlet, üzleti partner elvesztéséhez, nem beszélve a már előre várható 30 vagy attól hosszabb érvényességi határidőről és az ezzel járó adminisztrációs procedúráról.

# Példák a reklámadóra

**Szerző:** Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

*Az adónem újdonsága miatt a kérdések sora végeláthatatlan. Szemezgessünk az eddig felmerült leggyakoribb vagy éppen a legérdekesebb esetekből, amit akár példatárként is használhatunk a későbbiekben.*



**Egy gazdálkodó 2014. október-december hónapokra rendel meg reklámszolgáltatást, a számlát 2015. január 12-én kapja meg 7 millió forint nettó összegről, a számla a kívánt záradékot nem tartalmazza.**

*Válasz:* A 2,5 milliós szabály megadása során nem a számlán szereplő teljesítési időpontból, nem a számla kibocsátásának a dátumából, nem a tényleges teljesítési hónapokból, nem a pénzügyi rendezés időpontjából, hanem kizárólag az adott hónapban befogadott számlákon szereplő nettó értékből kell kiindulni. Azaz február 20-án a reklámadó-kötelezettségem megrendelőként 4,5 millió forint után 20% lesz, tehát 900 ezer forint.

Aki olvasta az előző számunkban a reklámadóról szóló cikket, annak kapásból feltűnik, hogy mintha akkor nem ezt írtuk volna. Valóban így van, sajnos a reklámadó értelmezése is fokozatosan alakul ki, ebben a kérdésben a NAV 1,5 hónap után ezt a – véglegesnek mondható – állásfoglalást képviseli.



**Egy gazdasági társaság kiállításon vesz részt kiállítóként. A szervező cég biztosítja a standot, illetve a stand „felmatricázását” is vállalja. A matricán a cég logója, illetve termékeinek fényképe fog szerepelni. A szervező cég ezt a két szolgáltatást egyben számlázza 200 ezer forint értékben. Kérdés az egyes szereplők reklámadó-érintettsége.**

*Válasz:* A nagy kérdés itt az, hogy ki minősül a reklám közvétevőjének. A jogszabályi szöveget követve, aki „nyomatott anyagot reklám céljára hasznosít”. A matrica nyomatott anyag, a hasznosító pedig a kiállító (és nem szervező) cég lesz. Ha az így van, akkor kiállító cégnél saját célú reklám költségéről beszélhetünk, a rendezvény szervezője pedig reklámadó szempontjából „nem játszik”, tehát nem záradékolja a számláját.

Összevont ellenértékre nincs tekintettel a reklámadó szabályozása, ezért a megrendelő kénytelen valamilyen számot mondani a matrica előállításának és kitételének költségét illetően. Ha a kiállító az éves saját célú költségeivel és mások reklámozásából származó bevételeivel messze 500 millió forint alatt van, akkor nem kell ezt olyan komolyan venni, egy körülbelüli összeget elég, ha figyelembe vesz.

*A 2,5 milliós szabály megadása során kizárólag az adott hónapban befogadott számlákon szereplő nettó értékből kell kiindulni.*



**Egy cég egy reklámügynökségtől rendel meg reklámozási szolgáltatást, nevezetesen rádióban való reklámanyag elkészítést, illetve a rádióval való szerződés kötést. A reklámozó cég mindezért a reklámügynökségnek fizet, a rádiótól számlát nem fog kapni. Kérdés, hogy reklámozó cég érintett-e reklámadóban?**

*Válasz:* Egy adott reklámszolgáltatásnak a reklámadó szempontjából egy teljesítője és egy megrendelője van. Ha már láncolatról beszélünk, nézzük meg, hogy ki lesz a reklám közvétevője: jelen esetben a rádió. És akkor annak a megrendelője a reklámügynökség lesz, tehát a rádió a reklámügynökség felé záradékolja a számláját, a reklámügynökség ennek megfelelően nem záradékolja a saját számláját a reklámozó cég felé. A reklámozó cégnek a kapott számlával reklámadó és társasági adó szempontjából semmi dolga.



**Reklámnak minősül-e az alapítvány 1%-gyűjtésre történő felhívása?**





*Válasz:* A reklám fogalma alapvetően abból indul ki, hogy a reklámozó által kínált portéka vásárlására irányuljon. Az alapítvány az 1%-ot egyoldalúan támogatásként befogadja, ezért a jó szón kívül semmit nem ad, azaz gazdasági reklámnak nem fog minősülni. Ha pedig nem reklám, akkor sem megrendelői minőségben, sem saját célú reklám minőségben nem keletkezik adókötelezettsége az alapítványnak.



**Egy cég a saját honlapján termékei részletes leírását, képét, árát teszi közzé, illetve a vásárlási módokról ad tájékoztatást. Reklámnak minősül-e?**

*Válasz:* Gazdasági reklámról akkor beszélünk, ha az adott közlés, tájékoztatás, megjelenési mód az adott termék vásárlására „buzdít”, ami egy sima termékleírás esetén nem valósul meg. A kérdéses eset tehát nem reklám, azaz a honlapon szereplő terméklista, leírás „előállítási költsége” nem minősül saját célú reklámnak.



**Egy vendéglátással foglalkozó cég egy adott sör forgalmazójával szerződik, mely szerint a sört forgalmazó cég ingyenes reklámanyagokkal látja el (világító sörfelirat, napernyők, sör-alátétek stb.), melyeket köteles kihelyezni. Az**

**ingyenesen kapott reklámanyagok miatt a vendéglátóegység érintett-e reklámadóval?**

*Válasz:* A reklám közvétezőjét kell elsőként kinyomozni. Jelen esetben a forgalmazó lesz, hiszen ő intézkedik a reklámanyagok közzétételéről. Következő mozdulattal meg kellene határozni, hogy ki a reklám megrendelője. A példabeli esetben szintén a forgalmazó. Azaz a vendéglátóegységünk a reklámadóval nem lesz érintett.



**Van egy cégünk, amely egy másik cégtől reklámtollakat kap. A reklámtollakat a cég használja, akár üzleti tárgyaláson is ír vele, azaz a tárgyaló fél számára a tollon szereplő felirat látszani fog. A reklámtollakon a cég tevékenységére való utalás miatt reklámadó szempontjából vett reklám szerepel.**

**A kérdés adja magát: a más tollalval ékeskedő cégünk érintett-e reklámadóval?**

*Válasz:* A reklám közvétezője és a megrendelője is a tollakat átadó cég lesz, tehát reklámadó-kötelezettsége a példabeli cégünknek nem lesz.



**Egy sportegyesület különböző cégek támogatnak, és a szerződésben rögzítik, hogy a cég nevét és/vagy logóját hol tüntetik fel. Előfordul, hogy a sportpálya szélén tesznek ki egy molinót, de vannak támogatók, akiknek a neve a játékosok mezén szerepel.**

**Ebben az esetben érintett-e valamelyik fél a reklámadóval?**

*Válasz:* A válasz sajnos nem egyszerű. Alapesetben a cég logója a molinón, illetve a játékos mezen reklámnak minősül (nyomtatott anyag a mezen, illetve a molinón). Ha reklámnak minősül, akkor a reklám közvétezője és a megrendelője az a cég lesz, amelynek logóját kiteszik, feltéve, hogy a molinót ő hozza, a mezekre a reklámot ő vasaltatja fel. Nem kell a számlát senkinek záradékolni, a kérdéses cégnél az 500 milliós adómentességig nincs probléma.

Kivételesen előfordulhat, hogy a sportegyesület a reklám közvétezője, ha az előbbi szolgáltatásokat ő intézi, és ekkor már neki illene nyilatkozni a cég felé, hogy reklámadó-kötelezettségének eleget tesz (vagy mentes).

Mind ezt tetézheti az a körülmény, hogy ha a logók a cégek társadalmi szerepvállalása céljából vannak kint, ugyanis akkor az már nem reklám, és akkor senki nem érintett reklámadóval. Én úgy gondolom, az óvatosság arra int, hogy tekintsük a kérdéses szituációt reklámnak.

# A védett korú munkavállalóra vonatkozó különleges munkajogi rendelkezések

**Szerző:** dr. Jónás Tünde

*A munkajogi gyakorlatban használt és mindenki számára ismert fogalom a védett korú munkavállaló. Az elnevezést kifejezetten azonban sem a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.), sem más kapcsolódó jogszabály nem alkalmazza. A nyugdíjkorhatárhoz közel álló munkavállaló munkaviszonyának megszüntetése a nyugdíjazásig hátralévő pár évre tekintettel különösen hátrányos lehet, mivel újabb állást nehezen talál, így a nyugellátásig rendszeres jövedelem nélkül maradhat. A jogalkotó, felismerve ezt a védelemre szoruló helyzetet, speciális munkajogi előírásokat hívott életre a védett korú munkavállalót fenyegető hátrányok kiküszöbölésére.*

## Ki minősül védett korúnak? Csak a nyugdíjkorhatár számít!

Az Mt. meghatározásában védett korú munkavállalónak minősül az, aki a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőző öt éven belül van [Mt. 66. § (4) bek.]. Az öregségi nyugdíjkorhatár megállapításához segítségül kell hívnunk a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvényt (Tny.). Csak fenntartásokkal jelenthetjük ki, hogy Magyarországon jelenleg az általános nyugdíjkorhatár a 65. életév, ugyanis az a hatályos szabályok szerint a születési dátumtól függően 62. és 65. életév közé eshet. Mivel az Mt. a védett korú munkavállaló definiálásakor a „rá irányadó” öregségi nyugdíjkorhatárt említi, ezért mindig a konkrét munkavállaló vonatkozásában, a születési dátuma alapján kell a Tny. szerint meghatározni az öregségi nyugdíjkorhatárt. Például, aki 1953. március 11-én született, az 63. életévének betöltésekor, azaz 2016. március 11-én éri el a nyugdíjkorhatárt [Tny. 18. § (1) bek. c) pont], ezért védett korú munkavállalónak 2011. március 11-től minősül.

Fontos hangsúlyozni, hogy az öregségi nyugdíjkorhatár elérése nem jelenti egyidejűleg az öregségi nyugdíjra való jogosultságot is. Utóbbihoz ugyanis további feltételek teljesítése is szükséges (pl. megfelelő mértékű szolgálati idő, biztosítási jogviszony hiánya a nyugdíj megállapításakor). Az öregségi nyugdíjkorhatár továbbá független a 40 év jogosultsági idővel rendelkező nők kedvezményes nyugdíjazásától is. Női munkavállaló öregségi nyugdíjkorhatárát is születési dátuma és a Tny. 18. § (1) bekezdése alapján kell megállapítani. A védett kor szempontjából tehát mindig csak a nyugdíjkorhatár betöltését kell vizsgálni, más szempontokat nem!

## Felmondási korlátozás védett korúak esetén

Védett korú munkavállaló esetén a munkáltatói felmondás mindhárom lehetséges indokcsoportja feltételekhez kötött, tehát a munkáltató felmondási joga korlátozott.

A munkaviszony a munkavállaló munkaviszonnyal kapcsolatos magatartásával indokolt felmondással csak abban az esetben szüntethető meg, ha a munkavállaló magatartása megalapozza egy azonnali hatályú felmondást is [Mt. 66. § (4) bek.]. Azaz, ha a munkavállaló a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy egyébként olyan magatartást tanúsít, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi [Mt. 78. § (1) bek.]. Csak az ezen szabályok valamelyikének megfelelő munkavállalói magatartás esetén jogszzerű a védett korú munkavállalóval közölt munkáltatói felmondás.

Amennyiben a munkáltató a felmondást a munkavállaló képességével vagy a munkáltató működésével összefüggő okra alapítja, akkor a védett korú munkavállaló munkaviszonya csak abban az esetben szüntethető meg, ha

- a munkáltatónál a munkavállaló munkaszerződése szerinti munkahelyen nincs a munkavállaló által betöltött munkakörhöz szükséges képességnek, végzettségnek, gyakorlatnak megfelelő betöltetlen másik munkakör, vagy
- a munkavállaló az e munkakörben való foglalkoztatásra irányuló ajánlatot elutasítja [Mt. 66. § (5) bek.].

*A védett kor szempontjából tehát mindig csak a nyugdíjkorhatár betöltését kell vizsgálni, más szempontokat nem!*



Ezekben az esetekben a munkáltatót tehát állásfelajánlási kötelezettség terheli. A felmondás közlése előtt fel kell mérnie, hogy a munkavállaló munkaszerződés szerinti munkahelyén van-e olyan szabad munkakör, amely megfelel a védett korú munkavállaló által addig betöltött munkakörhöz szükséges képességeknek, végzettségeknek, gyakorlatnak. Álláspontunk szerint ebbe az is beleértendő, hogy a munkáltató az olyan szabad munkaköröket is köteles felajánlani, amelynek betöltéséhez a munkavállaló addigi munkaköréhez képest esetleg alacsonyabb szintű képesség, végzettség, gyakorlat szükséges.

Fontos azt is kiemelni, hogy az Mt. a munkavállaló munkaszerződése szerinti munkahelyére vonatkozóan írja elő a másik felajánlható munkakör vizsgálatát. Ezért, ha a munkaszerződés szerint a munkavállaló munkahelye a munkáltató székhelye, és ott nincsen másik felajánlható munkakör, de a munkáltató telephelyén vagy fióktelepén van ilyen, a munkáltató az Mt. értelmében nem köteles azt felajánlani, hiszen a munkaszerződés szerint a telephely, fióktelep

nem minősül a munkavállaló munkahelyének. Természetesen ennek ellenére nincs annak akadálya, hogy a munkáltató felajánlja a telephelyén, fióktelepén betölthető munkakört. Ezzel ellentétben, ha a felek a munkaszerződésben munkavégzési helyként Magyarországot határozták meg, akkor a munkáltató minden egyes Magyarországon működő egységénél köteles megvizsgálni a felajánlható munkaköröket. Amennyiben a munkáltató munkakör-felajánlási kötelezettségét elmulasztja vagy azt nem megfelelően teljesíti, a felmondás jogellenesnek minősül. Amennyiben a felajánlott munkakört a munkavállaló nem fogadja el, a munkaviszony jogszerűen megszüntethető.

A munkaviszony megszüntetésének fenti korlátai csak munkáltatói felmondás esetén irányadóak. Közös megegyezéssel vagy azonnali hatályú felmondással a védett korú munkavállaló munkaviszonya is – további feltételek teljesítése nélkül – megszüntethető.

### Az emelt összegű végkielégítés: akár többször is járhat

Egy másik jogintézmény, az emelt összegű végkielégítés a munkaviszony megszüntetése esetén a nyugdíjkorhatárig hátralévő rövid időtartam alatt várható jövedelemkiesést hivatott némileg kompenzálni. Végkielégítést köteles fizetni a munkáltató többek között a munkaviszony munkáltatói felmondással történő megszüntetésekor, ha a munkavállaló hosszabb ideig dolgozott a munkáltatónál [Mt. 77. § (1)–(3) bek.]. A végkielégítés törvényi összege azonban megemelkedik, ha a végkielégítésre jogosult munkavállaló védett korú. Ennek megfelelően a végkielégítés mértéke

- legalább 3 év munkaviszony esetén: kéthavi,
- legalább 5 év munkaviszony esetén: háromhavi,
- legalább 10 év munkaviszony esetén: öthavi,
- legalább 15 év munkaviszony esetén: hathavi,
- legalább 20 év munkaviszony esetén: nyolchavi,
- legalább 25 év munkaviszony esetén: kilenchavi távolléti díjnak megfelelő összeg [Mt. 77. § (4) bek.].

Az emelt összegű végkielégítés nemcsak egy ízben jár a munkavállalónak, hanem többször is, ha a végkielégítésre a védett kor tartama alatt többször is jogot szerez.

## Opus Simplex – a munkajog szakértője

Tanácsadóink segítenek önnek, ha elakad a mindennapi munkaügyi működés során felmerülő feladatokban. Keretszerződést kötő ügyfeleinknek bármikor rendelkezésére állunk munkajogi tanácsadással, úgy, hogy csak a ténylegesen igénybe vett tanácsadói órák után kell fizetni. Nincs rendelkezésre állási díj! Várjuk megkeresését!

[www.opussimplex.com](http://www.opussimplex.com)



dr. Jónás Tünde

# Fejlesztési tartalék szankciója

**Szerző:** Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

*A fejlesztési tartalék egy nagyon közkedvelt adóalap-csökkentő tétel annak ellenére, hogy valójában „csak” egy előrehozott értékcsökkenésről beszélünk. Az adó alapjából viszont már előre le tudjuk vonni a beruházás értékét, így most kevesebb adót kell fizetni. A pillanatnyi előny pedig mindig nagyon vonzó.*

## Röviden a fejlesztési tartalékról

A törvényben ez olvasható:

Az adózás előtti eredményt csökkenti az eredménytartaléknak az adóévben lekötött tartalékba átvett és az adóév utolsó napján lekötött tartalékként kimutatott összege, de legfeljebb az adóévi adózás előtti nyereség 50%-a és legfeljebb adóévenként 500 millió forint.

Az adó alapja tehát akkor csökkenthető:

- a beszámolóban az összeg a lekötött tartalékok között (az eredménytartalék terhére) kimutatásra kerül,
- van adózás előtti eredmény, aminek a fele lehet a kedvezmény alapja.

A fejlesztési tartaléknak megfelelő összeggel nem kell rendelkezni a bankszámlán, a tartalékolás inkább számviteli és adózási kérdés, mintsem pénzügyi. Annyit viszont mindenképpen érdemes szem előtt tartani, hogy ezzel a lehetőséggel akkor érdemes élni, ha van vagy lesz pénz beruházásra, hiszen a beruházásnak 4 éven belül meg kell valósulnia. Amikor az eszközt megvásároljuk és az 1-es számlaosztályba helyezzük, akkor onnan a megszokott számviteli rend szerint elszámoljuk az értékcsökkenését. Ez viszont már nem elismert költség a tao-ban, hiszen a tartalékképzés évében már egyszer csökkentettük az adóalapot.

## Szankció társaságok esetén

Természetesen a törvény szankcionálja azt, aki csökkenti az adó alapját, de utána 4 éven belül nem valósítja meg a beruházást.

Néhány korábbi évre a törvény átmeneti rendelkezése 6 évre növelte a beruházásra nyitva álló határidőt, de az idén már ezek is lejárnak.

2014. december 31-ig meg kell valósulnia azoknak a beruházásoknak, amelyekre:

- 2008-ban lekötött tartalékot képeztünk: itt a 6 éves szabály érvényesül 2009–2014 között,
- 2010-ben képeztük a lekötött tartalékokat: itt már a 4 éves szabállyal kell számolni, azaz 2011–2014 között kellett megvalósulnia a beruházásnak.

*Ha a tervezett beruházás nem valósul meg, akkor az egyéni vállalkozóknak súlyosabb a szankciójuk, mint a társas vállalkozóknak.*

Ha nem történik meg a beruházás, akkor 30 napon belül késedelmi kamattal növelten kell megfizetni azt a társasági adót, amit a korábbi évben azért nem fizettünk meg, mert a kedvezményt igénybe vettük. Ehhez természetesen tudni kell a korábbi évekre érvényes társasági adó mértékét.

2008-ban a főszabály szerint a társasági adó mértéke a pozitív adóalap 16%-a.

2010-ben már nem volt ilyen egyszerű a helyzet. Az év első fél évében 19% volt a tao, míg a második fél évben már csak 10%. Emlékszel még erre a rémálomra?

Azaz, most adóhiányként azt kell kiszámolnod, hogy mennyi lett volna a társasági adó összege, ha akkor a kedvezményt nem veszed igénybe. Ezt összeveted azzal az adóterhellel, amit végül bevallottál, és ezt kell most visszafizetned kamatostul.

A késedelmi pótlékot a kedvezmény érvényesítését tartalmazó adóbevallás (0829 vagy 1029 számú) benyújtása esedékességének napját követő naptól a nem beruházási célra történő feloldás napjáig kell felszámítani.





Ez a 2008-as bevallásnál 2009. június 1-je és 2014. december 31-e közötti időszak, míg a 2010-es bevallásnál 2011. június 1-je és 2014. december 31-e közötti időszak.

Az így kiszámolt késedelmi pótlékot és az annak számítási alapját képező (esetünkben a 16%, 10% vagy 19%-os mértékű) társasági adót az 1429 bevallásban kell majd bevallani. A bevallási határidő azonban ne tévesszen meg senkit a fizetési kötelezettségben, azt január végéig be kell fizetni!

### Szankció egyéni vállalkozók esetén

Egy korábbi magazinban írtunk arról, hogy a fejlesztési tartalék képzése miatt hoz nagyobb előnyt az egyéni vállalkozóknál, mint a társaságoknál.

Most arról írok, hogy ha a tervezett beruházás nem valósul meg, akkor viszont az egyéni vállalkozóknak súlyosabb a szankciójuk, mint a társas vállalkozóknak.

Ennek oka, hogy ha az egyéni vállalkozó az adott évben a bevételéből levonja a tervezett beruházás összegét, akkor neki ezáltal az osztalékalapja is csökken, így nemcsak a vállalkozói nyereségadót spórolja meg, hanem az osztalék utáni adót is.

Ilyen azért nincs a társas vállalkozóknál, mert ők a fejlesztési tartalékot nem a bevételükből vonják le, hanem a társaságiadó-alapjukból, így a megmaradó nyereség nem csökken.

Nézzük tehát, hogy mit kell tennie egy egyéni vállalkozónak, ha 2008-ban vagy 2009-ben képzett fejlesztési tartalékot, de azt 2014. december 31-ig nem fordítja beruházásra.

Azt már az előbb is láttuk, hogy a tao mértéke milyen kuszán alakult ezekben az években. Ez igaz az egyéni vállalkozókra is.

Nézzük is példán keresztül, úgy hátha egyértelműbb.

Tételezzük fel, hogy a 2008-as évre 4 millió forint fejlesztési tartalékot képzett az egyéni vállalkozó, amit a 2009 februárjában leadott bevallásban a bevételéből le is vont.

Ennek megfelelően a felhasználási időtartam: 2009–2014, azaz ez időn belül kellett volna a beruházást megvalósítani, ami nem történt meg, ezért 2014. XII. 31-től számított 30 napon belül kell az adót késedelmi pótlékkal növelten megfizetni.

Amit vissza kell fizetni, az az összeg, amit 2008-ra nem fizetett be a vállalkozó 2009. február 25-ig. A visszafizetendő összeg 3 részből áll:

- a feloldott résznek a nyilvántartás évében hatályos adókulcs szerinti százalékaiban megállapított vállalkozói személyi jövedelemadó. A 2008-as vállalkozói szja-kulcs 16% volt, ez tehát  $4\,000\,000 \times 16\% = 640\,000$  Ft,
- a feloldott rész vállalkozói személyi jövedelemadót meghaladó része után pedig vállalkozói osztalékalap utáni adót. Ez akkor 25% volt:  $3\,360\,000 \times 25\% = 840\,000$  Ft.

Ez eddig 1 480 000 Ft, azaz ennyit spórolt az egyéni vállalkozó akkor, amikor képzett 4 millió fejlesztési tartalékot.

A harmadik rész pedig a kamat, amit erre az 1 480 000 Ft-ra kell számolni. Ezt be lehet ütni a NAV oldalán található kalkulátorba a megfelelő időszak figyelembevételével. Erre az összegre a program 936 ezer forint kamatot számolt ki.

Ez így, azt hiszem, elég durván hangzik ahhoz, hogy elkerüljük. Van még egy kis idő hátra az évből, mindenki törekedjen tehát arra, hogy inkább valami eszközt vegyen a vállalkozásának, mint hogy a pénzt az államnak adó és kamat címén kelljen befizetni.

# Válasz-adó

**Magazinunk állandó rovatában olyan kérdésekre válaszolunk, melyek mint gyakran ismételt kérdések térnek vissza. Bár a rovatban konkrét kérdésre konkrét választ olvashatsz, az ügyfeleidnél felmerült hasonló eseteknél hasznos lehet.**

**Kell járulékot fizetni a gyesen lévő ügyvezető után abban az esetben, ha semmilyen módon nem vesz részt a társaság tevékenységében? Változik a helyzet akkor, ha a társaságnak két ügyvezetője van, mindketten önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek, és a másik látja el az ügyvezetői teendőket?**

2012. január 1. óta folyamatos agyalás tárgya, hogy a társas vállalkozó után mikor lehet megmenekülni a minimálbér utáni járulékfizetéstől. A téma egyik szegmense a gyeses ügyvezetők helyzete. Azt már most rögzítsük, hogy gyed ellátás mellett nem kérdés a kérdés, a minimálbér utáni járulék fel sem merülhet, bármennyi munkát is végez a cégben az ügyvezető. Azt persze körbe kell járni, hogy

a végzett munka a gyed folyósítását ne veszélyeztesse.

Nem ilyen tiszta a helyzet gyes melletti ügyvezetés esetén. Jogszabály azt mondja, hogy fizess meg a minimálbér alapján a járulékot, ha a vállalkozási tevékenységet személyesen folytatod. A vállalkozási tevékenység személyes folytatása alatt bizony érteni kell az ügyvezetői teendőket ellátását is. Ez a megközelítés azt jelenti, ha például már tőled vesz az ügyvezető a kezébe, hogy bármit is cégügyben aláírjon, akkor az már vállalkozási tevékenység.

Egyértelmű helyzet akkor van, ha mondjuk egy alvó cégről van szó (gyes mellett nem szeretné csinálni a céget, de megszüntetni se akarja). Ha a könyvelő állandó meghatalmazás birtokában rendezi a bevételeket, a beszámolót, akkor nincs minimum járulék, illetve szocho sem.

Mi van akkor, ha a cégben van alkalmazott, és a tényleges munkát ő végzi? Ha van másik „aktív” ügyvezető, akkor a cégvezetést ő tudja intézni, a gyeses ügyvezető háttérbe tud vonulni, anélkül, hogy járulékot fizetne. De ha csak egy gyeses ügyvezető van, akkor sajnos nála már van minimálbér utáni járulék.

Lehetne még a megoldást árnyalni akként, hogy ha az ügyvezető csak bizonyos napokon dolgozik, akkor csak azokra a napokra kellene minimum járulékot és szocho-t fizetni, de ennek az adminisztrációban nagyon nagy ára van (ki-be jelentgetés az 1041-esen, 08-as bevalláson tengernyi pótlap).



**A használt ingóságok értékesítése kapcsán a törvény főszabály szerint a különbözet szerinti adózást írja elő.**

**A bejelentőlapon mégis van lehetőség arra, hogy a különbözeti adózás alá bejelentkezzünk. Alkalmazható-e áfában a különbözeti adózás, ha nem jelentkeztünk be?**

Válasz röviden: IGEN.

Az áfatörvény egyértelműen azt mondja, hogy ha egy használt ingóságot nem adóalanytól, alanyi mentestől vagy különbözeti adóstól szerez be valaki, akkor az áfa alapja az árrés. Kitérni a szabály elől csak akkor lehet, ha a vállalkozó kifejezetten lemond a különbözeti adózás alkalmazásáról. Ezt pedig csak akkor tudja, ha előtte bejelentkezett alá.

Az adózás rendje megköveteli a különbözeti adózás bejelentését, függetlenül attól, hogy az áfatörvény automatikus alkalmazást ír elő. Hasonló a szabály ahhoz, hogy egy általános szabályok szerint adózó cégnek is be kell jelentkeznie az általános szabályok alá. Pedig ott is ez a főszabály.

A különbözeti adózást – a bejelentés megtörténtétől függetlenül – alkalmazni kell, természetesen azzal, hogy az adóhatóság a

bejelentés elmulasztásáért szankcionálhat. A bejelentési kötelezettség elmulasztásáért 500 ezer forintig terjedő mulasztási bírságot kaphatunk.



*További  
hasznos válaszokat  
szakértői  
blogunkban  
olvashatsz:*

**[www.iranyadomagazin.hu](http://www.iranyadomagazin.hu)**



# Környezetvédelmi termékdíjelőleg-bevallás

Szerző: Kovács Ferencné

## Kik a termékdíjelőleg-fizetésre kötelezettek?

A környezetvédelmi termékdíj-fizetési kötelezettség a termékdíjköteles termék – gumiabroncs, csomagolóeszköz, egyéb csomagolóeszer, egyéb kőolajtermék, akkumulátor, reklámhordozó papír, elektromos, elektronikai berendezés –

- első belföldi forgalomba hozó vagy saját célú felhasználóját,
- belföldi előállítású egyéb kőolajtermék esetében az első belföldi forgalomba hozó első vevőjét vagy saját célú felhasználóját,
- bérnyújtás esetén a bérnyújtatót – terheli.

Kötelezettség terheli a termékdíjat számlán vagy szerződésben az eredeti kötelezettől átvállalót is.

## Kivételek az előlegfizetési kötelezettség alól

Nem terheli sem előlegbevallási, sem előlegfizetési kötelezettség a 3. § (6) bekezdés szerinti „nyilatkozó”, a kötelezett belföldi vevőjét abban az esetben sem, ha nyilatkozatával ellentétesen jár el, és emiatt egyébként termékdíj-fizetésre kötelezetté válik.

Nem terheli sem előlegbevallási, sem előlegfizetési kötelezettség a Ktdt. 15. § (2) bekezdés szerinti termékdíj-átalány-fizetésre jogosult „csekély mennyiségű kibocsátót” mindaddig, amíg a törvényben foglalt mennyiségi határokat túl nem lépi. A túllépés időpontját követően – a mezőgazdasági termelő kivételével – az általános szabály szerinti kötelezettség őket is terheli.

A termékdíjelőleg az első három negyedévi kötelezettség alapján kerül meghatározásra.

A termékdíjelőleg összege a negyedik negyedévi teljesítésbe beszámítandó, azaz 2015. január 20-ig már csak a III. negyedévi bevallással bevallott előleg és a tényleges negyedéves kötelezettség különbözetét kell megfizetni, illetve lehet visszaigényelni.

A 14KTBEV nyomtatvány benyújtására kötelezettek:

- A jogszabályban meghatározott kötelezett
- A számlán átvállaló

*Az év végén sokasodnak az előleg bevallásával kapcsolatos feladatok. A hatályos termékdíjtörvény 12/A § (1) bekezdése szerint a kötelezettet a tárgyév negyedik negyedévére nézve termékdíjelőleg-megállapítási, -bevallási és -megfizetési kötelezettség terheli. Az előlegbevallási kötelezettségnek a harmadik negyedévre vonatkozó bevallás benyújtásával egyidejűleg kell eleget tenni, míg az előleg befizetésére a tárgyév december 20-i határidőt jelöl a jogszabály.*

- A szerződésben átvállaló
- A megfizetett termékdíjat visszaigénylő (visszaigényelt termékdíj nem vehető figyelembe az előleg számításakor)
- A Ktdt. 3. § (6) bekezdésében meghatározott azon személy, aki a csomagolóeszer, illetve az egyéb csomagolóeszer felhasználása tekintetében valótlan nyilatkozatára tekintettel válik kötelezetté (termékdíjelőleget nem fizet)
- A Ktdt. 27/A § (1) bekezdésében meghatározott azon személy, aki a reklámhordozó papír tekintetében valótlan nyilatkozatot tett a termékdíj-kötelezettséget meghatározó feltételekről, és ezért kötelezetté válik. – Figyelem! Ezen módon kötelezetté váló vállalkozást nem mentesíti a törvény 12/A § (1) bekezdése az előlegfizetési kötelezettség alól.

## Hogyan kell kiszámolni a termékdíjelőleget?

A környezetvédelmi termékdíjbevallást bevallási időszakonként kell teljesíteni. A bevallási időszakok az általános szabályok szerint negyedéves intervallumra vonatkoznak, azaz évente negyedéves gyakorisággal négy darab bevallást kell elkészíteni. A bevallás beküldésének határideje a bevallási időszakot követő hónap 20-a. Az első két negyedévre már beadtuk a termékdíj-kötelezettségre vonatkozó bevallásunkat a 14KTBEV negyedéves bevallás nyomtatványon, és ehhez hozzá kell adnunk a harmadik negyedévi kötelezettséget, amit a bevallási nyomtatványban harmadik negyedéves kötelezettségként szerepeltetni kell.

*Amennyiben volt önellenőrzésünk az első két negyedéves kötelezettséggel kapcsolatban, abban az esetben az önellenőrzéssel módosult kötelezettséget kell figyelembe vennünk az előleg meghatározásánál.*



A három negyedév kötelezettségének egy hónapra jutó átlagának 80%-a lesz a fizetendő termékjelölés-kötelezettségünk december 20-ig.

Amennyiben volt önellenőrzésünk az első két negyedéves kötelezettséggel kapcsolatban, abban az esetben az önellenőrzéssel módosult kötelezettséget kell figyelembe vennünk az előleg meghatározásánál.

Tehát az első három negyedév után fizetett termékjelölés alatt a szóban forgó időszakban megállapított, bevallott és befizetett termékjelölés kell érteni, melybe beleszámítanak az erre az időszakra vonatkozó, elfogadott önellenőrzés, pótlólag benyújtott bevallás alapján befizetett összegek is. Az első három negyedév után megfizetett termékjelölés összegének meghatározásakor nem vehetjük figyelembe azonban a különféle jogcímenek visszaigényelt termékjelölés összegét.

**FONTOS,** az a tárgynegyedévi bevallás, melynek végeredményeként visszaigényelhető összeg keletkezik, nem vehető figyelembe az előleg számítása során.

#### PÉLDA

Egy vállalkozásnak az I. negyedévben 30 000 forint értékben volt visszaigényelhető termékjelölés, amit a 14KTBEV ÖSSZ lapjának 6. sorában – 30 értékben szerepeltetett.

A II. negyedéves bevallásában 140 000 forint termékjelölés-kötelezettsége volt, amit a 14KTBEV ÖSSZ lapjának 6. sorában szerepeltetett 140 értékben. A tárgyév III. negyedévéről készülő bevallásban 100 000 forint termékjelölés-kötelezettsége keletkezett, a 14KTBEV ÖSSZ lapjának 4. sorában 100 értékben szerepeltetett, amit október 20-ig be is kell fizetnie. Esetében az első három negyedév után fizetett termékjelölés összegének meghatározásakor nem veheti figyelembe a 30 000 forint visszaigénylést, ezért az előleg kiszámítása során a 240 000 forint ténylegesen megfizetett termékjelölésből kell kiindulni, melynek átlaga 80 000 forint, aminek 80%-a 64 000 forint. A bevallás összesítő lapján 64 000 forintnak kell az előlegsorban szerepeltetnie és ezt az összeget kell december 20-ig megfizetnie.

#### PÉLDA

Egy vállalkozásnak az I. negyedévben 40 000 forint, a II. negyedévben 80 000 forint, a 14KTBEV ÖSSZ lapjának 6. sorában, míg a III. negyedévben 120 000 forint kötelezettsége keletkezett, ami a 14KTBEV ÖSSZ lapjának 4. sorában szereplő összeg. Az I. negyedévre elfogadott önellenőrzéssel kötelezettsége 20 000 forintra csökkent, így a megfizetett összeg 40 000 forint, viszont a kötelezettsége 20 000 forintra módosult. Az I–III. negyedéves kötelezettsége az önellenőrzést figyelembe véve 220 000 forint, aminek egy hónapra jutó átlaga 73 333 forint, ennek 80%-a 58 667 forint. A be-

vallásban 59 000 forintot kell előlegként szerepeltetnie, és ezt az összeget kell december 20-ig megfizetnie.

#### PÉLDA

Egy vállalkozásnak az I. negyedévben 40 000 forint, a II. negyedévben 40 000 forint termékjelölés-visszaigénylése volt. A harmadik negyedévben 80 000 forint termékjelölés-fizetési kötelezettsége keletkezett. Esetében az első két negyedévben visszaigényelt összegeket, összesen 80 000 forintot nem lehet figyelembe venni az átlagszámítás során. Esetében az előleg a harmadik negyedévi kötelezettség egy hónapra jutó átlaga, azaz 26 667 forint, aminek 80%-a 21 333 forint. A december 20-ig fizetendő termékjelölés 21 000 forint lesz.

Előfordulhat, hogy egy vállalkozásnak mindhárom negyedévben visszaigényelhető termékjelölés összeg szerepel a bevallásában. Ebben az esetben termékjelölés-összeget nem kell fizetnie, vagyis a termékjelölés-sort 0-val kell kitöltenie.

### Termékjelölés felszámolás, végelszámolás vagy kényszertörési eljárás esetén

Fontos, hogy a termékjelölés-összeget csak egyszer kell megfizetni, illetve a megfizetett előleg csak egyszer vonható le a negyedik negyedéves bevallásban. A felszámolással, végelszámolással vagy kényszertöréssel érintett vállalkozások a fenti eljárások alatti időszakra, illetve ezen eljárások befejezésére vonatkozó bevallásaikban már nem tüntethetnek fel termékjelölés-összeget, ha ezen bevallásaik kezdő időpontja 2014. VII. 1-jétől, illetve 2014. X. 1-jétől eltérő. Esetükben a termékjelölés-sort 0 értékkel kell kitölteniük.

### Jogkövetkezmények

A magánszemély adózó 200 000, más adózó 500 000 forintig terjedő mulasztási bírsággal sújtható, ha a bevallási kötelezettségét a bevallás határidejét követően, de az adóhatóság felszólítását, ellenőrzését megelőzően késedelmesen teljesíti és késedelmét nem menti ki. Hibásan benyújtott bevallás esetén a magánszemély adózó 20 000 forintig, más adózó 100 000 forintig terjedő mulasztási bírsággal sújtható. Ezért fentiekre és az előlegfizetési kötelezettségre is tekintettel, az elmulasztott bevallások pótlására a III. negyedévi bevallások (előlegszámítások) előtt javasolt sort keríteni. A bevallások benyújtásának esedékességét követően, az elévülési időn belül benyújtott bevallások esetében is a 14KTBEV nyomtatványcsomagot használjuk 2014. évben.

# Mikor nem kapcsolt az egyébként kapcsoltnak tűnő vállalkozás?

**Szerző:** Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

*A kapcsolt vállalkozásokra vonatkozó fogalmi meghatározás 2010. január 1-jétől lényegesen szigorodott, a jogszabály elég sok kikaput próbált bezárni. Érdekes helyzetek azonban maradtak.*

Vegyük azt az esetet, hogy egy magánszemély két kft.-nek egyszemélyes tulajdonosa.

Erre kapásból kimondható, hogy kapcsolt vállalkozás a két kft., illetve a magánszemély és a cégek. Ezen nincs is vita.

Variáljunk egy kicsit a felálláson:

A kérdéses magánszemély

100%-os tulajdonosa „A” kft.-nek,

50%-os tulajdonosa „B” kft.-nek, és a másik 50%-ot „A” kft. birtokolja „B” kft.-ben, mindkét tulajdonos szavazati joga kerekén 50%.

A magánszemély és „A” kft. kapcsolt vállalkozás, ez nem kérdés, hiszen így szól a fogalom:

„Kapcsolt vállalkozás az adózó és az a személy, amely az adózóban – a Ptk. rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával – közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással rendelkezik.”

Ugyanakkor a „A” kft. és „B” kft., illetve a tulajdonos magánszemély és „B” kft. egymással nem kapcsoltak.

Miért is?

Mivel a tulajdonrészeket csak közeli hozzátartozó magánszemélyek esetén vonom össze, cégtulajdont és magánszemély-tulajdont – erre utaló szabály hiányában – nem vonok össze.

Egészen pontosan így szól a tao-törvény 4. § 23. c) pontja. Kapcsolt vállalkozás:

„az adózó és más személy, ha harmadik személy – a Ptk. rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával – közvetlenül vagy közvetve mindkettőjükben többségi befolyással rendelkezik azzal, hogy azokat a közeli hozzátartozókat, akik az adózóban és a más személyben többségi befolyással rendelkeznek, harmadik személynek kell tekinteni”.

Nézzük egy ábrán szemléltetve is:



# Ízelítő az Irányadó magazin következő számából

**Megjelenik  
novemberben**

## VEZÉRCIKK

### *Webáruházak számlázása*

AZ új NGM rendelet kapcsán mostanában sokat beszélünk a számlázási szabályokról. Ebben a cikkben a webáruházak számlázási, nyugtadási kötelezettségeit és lehetőségeit vesszük sorba. A számítógépes nyugta és az elektronikus nyugta új lehetőségeket nyitott, de egyben új kockázatokkal is számolni kell.

### *Előleg vagy foglaló?*

Az előleg és a foglaló jogi fogalmát sokan ismerik, a hétköznapi rutinban alkalmazzák is, de a pontos definíciót, illetve a részletes tartalmi összetevőket nem mindig ismerik az aláírók. A foglalót olykor keverik a kaucióval, és olyat is láttam már szerződésben, hogy valaki foglaló funkciójú összeget szeretett volna fizetni vagy átvenni, mégis előlegnek nevezte a fizetendő összeget a megállapodásban. Tegyük hát rendet a fejekben.

### *SZAMLAZO: kitöltési kisokos*

Az elmúlt hónapok slágerkérdése a számlázóprogramok bejelentése. A rendelet ezen passzusa október elsején lépett hatályba, és az első nagy dömping november 15-ig lesz esedékes. Csomó kérdés merül fel folyamatosan. Csak néhány gondolatindító: külföldi eladó, magyar leírás megléte, ismeretlen fejlesztő, könyvelő cég programja, nincs a programnak azonosítója. Ezekre keressük a választ.

### *Lakáscélú támogatás*

Az adómentes támogatással kapcsolatban egy olyan érdekes szituációval találkoztunk, melyre lehet, hogy a jogalkotó nem is gondolt. Vajon van-e különbség a juttatási lehetőségekben akkor, ha a férj és a feleség azonos, vagy különböző cégben dolgozik? Egy hallgatói kérdés alapján gondoltuk át a törvényi előírást, és érdekes megoldásra jutottunk.

Minden jog fenntartva! A magazinban közzétett cikkek, információk bárminemű felhasználása csak a kiadó engedélyével lehetséges. A szakmai információkat a legmegbízhatóbb forrásokból merítjük és ellenőrizzük. A legnagyobb gondosságnak ellenére felmerülő téves értelmezésekért felelősséget nem vállalunk.

**Kiadó:**  
Adónavigátor Tanácsadó Kft.  
6000 Kecskemét, Katona József tér 18.  
magazin@adonavigator.hu  
Telefon/fax: +36-76/401-037  
www.iranyadomagazin.hu  
Példányonkénti ára: 2520 Ft  
Éves előfizetési ára: 25 200 Ft

**Felelős szerkesztő:**  
Böröczkyné Verebélyi Zsuzsanna

**Kiadásért felelős:**  
Böröczky Zoltán  
magazin@adonavigator.hu

**Arculatterv:** Kreatív Vonalak Kft.  
**Nyomdai előkészítés:** KAtypo Bt.  
**Nyomda:** Print 2000 Nyomda Kft.  
6000 Kecskemét, Nyomda utca 8.

# Figyelmesen olvastál?

*Ha a következő 5+1 kérdésre helyesen válaszolsz, akkor gratulálok! Írásainkat figyelmesen elolvastad, és biztos lehetsz benne, hogy azokat a gyakorlatban biztonsággal használni is tudod!*

## 1. Kell-e önellenőrzést végezni abban az esetben, ha egy korábbi évre vonatkozólag jelentős hibát tártunk fel, de korábban több társasági adót fizetünk?

- a) Nem, mert nem károsítottuk meg az államot, így a 2014-es módosítás kapcsán nem muszáj önellenőrzést benyújtani.
- b) Igen, mert a jelentős hibák esetében mindenképpen önrevízióval korrigálni kell a korábbi évet.
- c) Csak akkor, ha a hibás évben a társasági adó mértéke nem pont ugyanannyi, mint a hibafeltárás évében.

## 2. Kell-e adóelőleget vonni az őstermelőnek felvásárlási jegyen átvett termék ellenértékéből?

- a) Igen, minden esetben.
- b) Nem, soha.
- c) Ha az őstermelő érvényes betétlappal rendelkezik, akkor nem, ha nincs a betétlap érvényesítve, akkor igen.

## 3. Mi a feltétele a megkötött átvállalási szerződések hatályba lépésének?

- a) A felek a szerződést kölcsönösen aláírják.
- b) Az átvállalás tényét az adóhatósághoz bejelentésük.
- c) Az adóhatósághoz bejelentésre kerül az átvállalás, amit az adóhatóság nyilvántartásba vesz.

## 4. Ki minősül védett korú munkavállalónak?

- a) Aki a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőző öt éven belül van.
- b) Aki a 60. életévét betöltötte.
- c) Aki a rá irányadó öregségi nyugdíjra való jogosultságot megelőző öt éven belül van.

## 5. Milyen szankcióval kell számolnia annak, aki a fejlesztési tartalék összegét nem fordította az előírt határidőn belül beruházásra?

- a) A korábban meg nem fizetett társasági adót késedelmi pótlékkal növelten kell megfizetnie.
- b) A korábbi adóalap-kedvezmény kétszeresével adóalapot kell emelnie.
- c) A korábbi adóalap-kedvezmény 120%-ával adóalapot kell emelnie.

## +1 Mikor kell a negyedik negyedévi környezetvédelmi termékdíj összegét bevallani és befizetni?

- a) A negyedik negyedévre kiszámolt előleget a negyedévet követő hónap 20-ig kell bevallani és megfizetni.
- b) A negyedik negyedévre kiszámolt előleget október 20-ig kell bevallani és december 20-ig kell megfizetni.
- c) A negyedik negyedévre kiszámolt előleget december 20-ig kell bevallani és megfizetni.

Megoldás: 1b, 2c, 3c, 4a, 5a, +1b

*Ha a válaszaidban bizonytalan vagy, esetleg nem mindent sikerült eltalálni, bátran lapozz vissza és olvasd el a cikket még egyszer!*



*Az Irányadó magazinra előfizethetsz és további hasznos információkat olvashatsz:*

*[iranyadomagazin.hu](http://iranyadomagazin.hu)*